



Some aspects of applying the basic principles of administrative procedures in Uzbekistan

Sardorbek YUSUPOV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received December 2023

Received in revised form

15 December 2023

Accepted 20 January 2024

Available online

25 February 2024

Keywords:

administrative reforms,
executive power,
transparency,
ensuring openness,
physical and legal
personality,
information,
private personality,
measure of influence.

ABSTRACT

This article is a systematic analysis of work aimed at ensuring transparency and openness of the activities of executive authorities, introducing modern forms of presenting information to individuals and legal entities, and eliminating excessive administrative costs in the interaction of society and business as a result of administrative reforms carried out in our country in recent years.

In this regard, the relevance of understanding the essence and content of the basic principles of administrative procedures defined by the Law “On Administrative Procedures” is analyzed, as well as the need for direct application of these principles, since they determine the basic rules of administrative procedures.

2181-1415/© 2024 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss1-pp104-114>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Ўзбекистонда маъмурий тартиб-таомилларнинг асосий принципларини қўллашнинг айрим жиҳатлари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

маъмурий ислохотлар,
ижро этувчи ҳокимият,
шаффофлик,
очиқлигини таъминлаш,
жисмоний ва юридик
шахс, ахборот,
хусусий шахс,
таъсир чораси.

Ушбу мақолада мамлакатимизда сўнгги йилларда амалга оширилаётган маъмурий ислохотлар натижасида ижро этувчи ҳокимият органлари фаолиятининг шаффофлиги ва очиқлигини таъминлаш, жисмоний ва юридик шахсларга ахборот тақдим этишнинг замонавий шакллари жорий қилиш, жамият ва бизнес билан ўзаро ҳамкорлик қилишда ортиқча маъмурий сарф харажатларга барҳам бериш мақсадида амалга оширилаётган ишлар тизимли таҳлил қилинади. Бу борада “Маъмурий тартиб-

¹ DSc in Law, Head of Administrative and Financial Law Department, Tashkent State University of Law.
E-mail: s.yusupov020@gmail.com

таомиллар тўғрисида”ги Қонунда белгилаб берилган маъмурий тартиб-таомилларнинг асосий принциплари мазмун моҳиятини тушуниш долзарб аҳамиятга эга эканлиги, шунингдек, “Маъмурий тартиб-таомиллар тўғрисида”ги Қонунда белгилаб берилган ушбу принциплар маъмурий тартиб-таомилларнинг асосий қоидаларини белгилаб берганлиги ҳамда ушбу принципларни тўғридан-тўғри қўллаш зарурати ҳақида фикрлар баён этилади.

Некоторые аспекты применения основных принципов административных процедур в Узбекистане

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

административная реформа, исполнительная власть, прозрачность, открытость, физическое и юридическое лицо, информация, частное лицо, мера воздействия.

Данная статья представляет собой системный анализ работ, направленных на обеспечение прозрачности и открытости деятельности органов исполнительной власти, внедрение современных форм представления информации физическим и юридическим лицам, устранение чрезмерных административных издержек при взаимодействии общества и бизнеса в результате административных реформ, проведенных в нашей стране за последние годы. В этой связи анализируется актуальность понимания сути и содержания основных принципов административных процедур, определенных Законом «Об административных процедурах», а также необходимость прямого применения этих принципов, поскольку они определяют основные правила административных процедур.

ВВЕДЕНИЕ

В ходе административных реформ, осуществляемых в нашей стране в последние годы, происходят существенные изменения. Согласно Указу Президента Республики Узбекистан от 8 сентября 2017 года №УП-5185, была утверждена первая Концепция административной реформы в Республике Узбекистан. Концепция определяет, что конечным результатом эффективной реализации административной реформы должно стать полноценное воплощение в жизнь принципа «Не народ должен служить государственным органам, а государственные органы должны служить народу» [1].

В целях обеспечения прозрачности и открытости деятельности органов исполнительной власти для эффективной реализации Концепции административных реформ в Республике Узбекистан, внедрения современных форм предоставления информации физическим и юридическим лицам, а также устранения излишних административных издержек при взаимном сотрудничестве общества и бизнеса, 8 января 2018 года был принят Закон Республики Узбекистан «Об административных процедурах». Основной целью данного закона является обеспечение справедливости и прозрачности различных административных

процедур, осуществляемых со стороны административных органов в отношении физических и юридических лиц, оказание помощи, содействия в реализации частными лицами своих прав, свобод и законных интересов [2].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В ходе исследования была предпринята попытка ответить на следующие вопросы: учитывая, что определенные в Законе «Об административных процедурах» принципы задают основные положения административных процедур, какова необходимость их прямого применения на практике, и были выдвинуты предложения по развитию законодательства Республики Узбекистан. В данном исследовании применялись такие методы научного познания, как анализ, сравнение, сопоставление, системный подход, статистический анализ, обобщение и формально-правовой метод.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Изучение правоприменительной практики зарубежных стран (Германии, Японии, Азербайджана, Армении, Швеции, Финляндии, Австрии, Греции, Белоруссии, Китая, Чехии, Эстонии, Грузии, Швейцарии, Болгарии, Латвии), свидетельствует о том, что в большинстве стран имеется законодательство об административных процедурах. Хотя регулирование отношений в этой сфере базируется на разных моделях, в данных странах приняты специальные законы.

Законом «Об административных процедурах» определены основные принципы административных процедур, эти принципы определяют основные положения административных процедур.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

В этой связи, можно провести анализ того, как в правоприменительной практике применяются некоторые принципы административных процедур. Прежде всего остановимся на принципе соразмерности. Статья 7 Закона предусматривает, что «меры воздействия на физических или юридических лиц, оказываемые в ходе административного производства, должны быть подходящими и достаточными для достижения законной цели, преследуемой административным органом, и наименее обременительными для заинтересованных лиц». Этот принцип проявляется в том, что каждый административный акт, принимаемый административным органом в отношении частных лиц, и меры воздействия в рамках осуществляемых им административных действий должны быть соразмерны и достаточны для достижения законной цели, установленной в общих и отраслевых законах, и насколько это возможно, не обременительны для заинтересованных лиц.

Также принцип соразмерности выражается в том, что каждая мера воздействия, применяемая административным органом, должна быть соразмерной и достаточной с учетом поведения частного лица и отягчающих и смягчающих обстоятельств, не должна вызывать излишних трудностей. Иными словами, это означает, что менее строгая мера воздействия применяется для менее значимого деяния, соответственно более строгая мера воздействия применяется при более серьезном деянии.

Чтобы более четко понимать смысл принципа соразмерности, приведем пример из судебной практики. *Гражданин Г.А., проживающий в Юнусабадском районе города Ташкента, в связи с потребностью в улучшении жилищных условий,*

8 января 2022 года обратился с заявлением в территориальную комиссию по рассмотрению вопросов закрепления квартир в многоквартирных домах физическим лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий по Юнусабадскому району. К своему заявлению он приложил документы, которые должно предоставить физическое лицо, имеющее потребности в улучшении жилищных условий для приобретения квартиры в многоквартирном доме. Изучив обращение гражданина Г.А., территориальная комиссия приняла решение о прикреплении ему 2-комнатной квартиры в одном из строящихся многоквартирных домов в Учтепинском районе. Гражданин Г.А. выразил несогласие с решением территориальной комиссии и потребовал прикрепить ему 3-комнатную квартиру. В качестве причины своего возражения он указал на принятое днем ранее решение территориальной комиссии о прикреплении его соседу Д.М., находившемуся в аналогичных условиях, 3-комнатной квартиры. Председатель территориальной комиссии пояснил гражданину Г.А., что если он недоволен решением комиссии, то может обжаловать его в соответствующих организациях. Итак, как видно из приведенного примера, гражданин Г.А. недоволен предоставленным ему жильем. Этот вопрос будет рассмотрен лишь с позиций принципа соразмерности, поскольку в этом вопросе можно усмотреть нарушения других принципов.

Согласно определению принципа соразмерности, меры воздействия на физических или юридических лиц, оказываемые в ходе административного производства, должны быть подходящими и достаточными для достижения законной цели, преследуемой административным органом, и наименее обременительными для заинтересованных лиц. Исходя из этого, для внесения в ситуацию ясности, эту задачу можно проанализировать следующим образом.

Во-первых, что подразумевается под административным производством? *Административное производство* – это урегулированный административной процедурой процесс рассмотрения административного дела, принятия административного акта, его пересмотра по административной жалобе, а также исполнения административного акта. Это последовательность действий, отражающих всестороннее рассмотрение и изучение заявления гражданина Г.А. в территориальной комиссии Юнусабадского района, его удовлетворение или неудовлетворение, и по итогам которого заявление гражданина Г.А. удовлетворяется, и принимается решение административного органа о выделении ему 2-комнатной квартиры.

Во-вторых, как в ходе административного производства могут быть реализованы меры воздействия в отношении физических и юридических лиц? Как указано выше, в ходе административного производства выносится мера воздействия (постановление, т.е. административный акт) административного органа (здесь административным органом является территориальная комиссия Юнусабадского района) об удовлетворении или неудовлетворении его заявления. В этой связи, автор полагает неуместным принятие административного акта как меры воздействия и, в свою очередь, считает правильным внести в закон соответствующие изменения. Итак, обращая внимание на ситуацию, комиссия приняла административный акт о предоставлении гражданину Г.А. 2-комнатной квартиры. Это действие можно рассматривать как меру воздействия, оказываемую в отношении физических и юридических лиц.

В-третьих, ставится вопрос о том, что меры воздействия в отношении физических и юридических лиц, применяемые в ходе административного производства, должны быть подходящими для достижения законной цели, преследуемой административным органом. Пригодность для достижения законной цели может быть оправдана следующими обстоятельствами. Гражданин Г.А. обратился с заявлением в территориальную комиссию по рассмотрению вопросов закрепления квартир в многоквартирных домах для физических лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий по Юнусабадскому району, поскольку у него есть потребность в улучшении жилищных условий. Основной вопрос, на который следует обратить внимание, – это заявление о выделении квартиры для проживания. В связи с этим, после изучения его обращения, территориальная комиссия приняла решение о прикреплении ему 2-комнатной квартиры в одном из многоквартирных домов, строительство которых начато в Учтепинском районе. Однако гражданин этим недоволен. Соответствует ли решение комиссии внесенному заявлению? Административный акт подходит для достижения поставленной законной цели, поскольку гражданин подал заявление с просьбой о жилье для проживания. Учитывая, что предоставленный административным органом дом предназначен для проживания, преследуемая цель достигнута и гражданину предоставляется дом для проживания. Поэтому мы принимаем решение административного органа как подходящее для достижения поставленной цели. Значит пригодность для достижения законной цели считается связанной с целью вынесимого административного акта, и цель отражает конкретную ситуацию.

В-четвертых, меры воздействия на физических или юридических лиц, оказываемые в ходе административного производства, должны быть подходящими и достаточными для достижения законной цели, преследуемой административным органом.

Если выше была предпринята попытка обосновать подходящий характер административного акта, то теперь проанализируем непосредственно его достаточность для достижения преследуемой законной цели. Достаточность означает, что все обстоятельства в заявлении устранены полностью и без недостатков и не вызовут в дальнейшем несогласия заинтересованного лица. То есть, принятый административный акт не может быть слабым и неэффективным. Е. Порохов утверждает, что административные процедуры, регламентированные Законом Республики Казахстан «Об административных процедурах», были слабыми и неэффективными и не оказывали какого-либо ограничивающего или сдерживающего воздействия на административную власть [3].

В-пятых, должно быть наименее обременительным для заинтересованных лиц. То есть, изучив обращение гражданина, Территориальная комиссия приняла решение об прикреплении ему 2-комнатной квартиры в одном из многоквартирных домов, строительство которых начато в Учтепинском районе. При этом можно увидеть, что другому гражданину выдана 3-комнатная квартира. Если бы комиссия разъяснила гражданину Г. ситуацию, выделив 2-комнатную квартиру в случае отсутствия другого выхода, в таком случае, это будет не обременительным для гражданина. Если решение административного органа приведет к ухудшению положения гражданина, в такой ситуации перед гражданином могут возникнуть трудности.

Также в качестве основных, принципиальных новелл Конституции Республики Узбекистан в новой редакции четко установлено, что Узбекистан является суверенным демократическим, правовым и социальным государством [4]. В частности, на конституционном уровне было подтверждено, что меры правового воздействия на человека, применяемые государственными органами, должны основываться на принципе соразмерности и быть достаточными для достижения целей, предусмотренных законами.

Одним из наиболее широко применяемых в правоприменительной практике принципов является принцип возможности быть выслушанным. Статья 9 Закона «Об административных процедурах» предусматривает, что «Административный орган обязан предоставить заинтересованному лицу возможность выразить свое мнение по всем обстоятельствам, имеющим значение для принятия административного акта». Согласно этому принципу определяется, что административный орган обязан предоставить заинтересованному лицу возможность выразить свое мнение по всем обстоятельствам, имеющим значение для принятия административного акта, что мы попытаемся разъяснить с помощью следующего примера. *Гражданин обратился во Внебюджетный пенсионный фонд по вопросу пенсии. Пенсионный фонд изучив годы его трудовой деятельности, принял решение об отказе в назначении пенсии гражданину за соответствующие указанные годы. Гражданин в качестве доказательства предъявил в Пенсионный фонд записи в трудовой книжке. Однако судом в установленном порядке был установлен факт того, что должностные лица Пенсионного фонда не приняли во внимание доводы и доказательства гражданина или не провели дополнительную проверку, а также в резолютивной части решения четко указаны все действия ответчика.* В данном случае нарушается принцип возможности быть выслушанным. Поскольку административными органами, эти нарушения не устранены, установлено право судебного обжалования административного акта, нарушающего права и свободы, охраняемые законом интересы гражданина, для адаптации административных органов к новой системе и законному разрешению обращений, заявления (жалобы) в отношении административных органов в законном порядке разрешаются судом. Особое внимание уделяется срокам поданных заявлений (жалоб), то есть принятый административным органом административный акт, должен быть принят после 8 февраля 2019 года, также должны быть выявлены случаи несоблюдения административным органом принципов административных процедур.

Таким образом, в данном примере видно, что существует возможность быть выслушанным, административным органом, то есть Учтепинским районным отделом Пенсионного фонда по городу Ташкенту также был нарушен принцип исследования.

В правоприменительной практике часто нарушается принцип защиты доверия, определенный в статье 16 Закона «Об административных процедурах». Согласно этому принципу, Доверие добросовестно действующих заинтересованных лиц к административному акту охраняется законом. Административные органы обязаны уважать законные ожидания заинтересованных лиц, обусловленные сложившейся административной практикой. Изменение сложившейся административной практики должно быть оправдано общественными интересами, носить общий характер и быть устойчивым [5].

Попробуем понять данный принцип на следующем примере из судебной практики. В решении заявителем является добросовестно действующее заинтересованное лицо, а именно ООО «Э». ООО обратилось в хокимият Учтепинского района с заявлением о строительстве здания современного детского сада, хокимом было изучено его заявление, и данным хокимом ему был выделен земельный участок. Через определенный период времени назначается новый хоким района, который провел инвентаризацию и проверку всех выделенных земельных участков. Решением вновь назначенного хокима решение прежнего хокима отменяется на основании того, что был выделен участок земель, не предназначенных для строительства. Строительство здания со стороны ООО было практически завершено, до ввода здания в эксплуатацию оставалось лишь 20 дней. В данном случае уместно кратко обсудить действия нового хокима. Например, как ему следует поступить.

Во-первых, с точки зрения защиты законом доверия к административному акту, можно видеть, что в результате доверия ООО решению бывшего хокима строительство здания завершено и готовится к сдаче в эксплуатацию. То есть, как добросовестно действующее заинтересованное лицо, ООО предприняло законные действия и построило современный детский сад для долгосрочного пользования подрастающим поколением общества, а также создало соответствующие рабочие места.

Во-вторых, административные органы должны уважать законные ожидания заинтересованных лиц, связанных со сложившейся административной практикой. Иными словами, при получении земельного участка, выделенного под строительство этого здания, членами комиссии, созданной хокимом, в соответствующем порядке оформлен протокол, кроме того, данный протокол, служащий основанием для административного акта, подписан участниками комиссии. Представители соответствующих организаций также участвовали в процессе строительства этого здания, при этом, соответствующий земельный участок, где будет построено здание, мог быть выделен, исходя из интересов общества. В целом, поскольку данная ситуация произошла после января 2019 года, в действиях административного органа можно усмотреть нарушения соответствующего закона. Это также один из примеров, взятых из практики.

Давайте обратим внимание на еще один пример из практики. Например, согласно решению хокима Хазораспского района от 19 февраля 2020 года №276к, гражданину У.Х. на основании договора аренды, без права распоряжения, временно, сроком на 30 лет был выделен земельный участок под строительство «Искусственного крытого мини-футбольного поля» из земель школы № 32, расположенной на территории района. В дальнейшем решением хокима Хазораспского района от 9 июня 2020 года № 1501к, решение хокима района от 19 февраля 2020 года №276к, было признано утратившим силу, гражданину К.О. на основании договора аренды, без права распоряжения, временно, сроком на 30 лет, из земель школы № 32, расположенной на территории района, был выделен земельный участок площадью 250,0 кв.м под строительство «Искусственного крытого мини-футбольного поля», раздевалки, магазина по продаже книг и канцелярских товаров.

Однако, в дальнейшем на основании протестов прокуратуры Хазораспского района от 8 апреля 2021 года № 10.2/5-21 и от 30 июня 2021 года № 10.2/-21 решениями хокима Хазараспского района от 16 апреля 2021 года № 740/17 и от 13 августа 2021 № 46-12-174-Q /21 года решение хокима района от 9 июня 2020 года № 1501к отменено.

После этого гражданин К.О. обратился в Ургенчский межрайонный административный суд с просьбой признать недействительными решения хокима Хазораспского района от 16 апреля 2021 года № 740/17 и от 13 августа 2021 № 46-12-174-Q /21 года.

Решением Ургенчского межрайонного административного суда от 18 октября 2021 года, решения хокима Хазораспского района от 16 апреля 2021 года № 740/17 и от 13 августа 2021 № 46-12-174-Q /21 года были признаны недействительными, и на основании этого восстановлена юридическая сила решения хокима Хазораспского района от 9 июня 2020 года № 1501к, принятого в отношении К.О.

В этой связи прокуратура Хазораспского района обратилась в Ургенчский межрайонный административный суд с просьбой признать решение хокима района от 9 июня 2020 года № 1501к недействительным.

В суде было установлено, что решение хокимията Хазораспского района о выделении земельного участка гражданину К.О. было принято с нарушением законодательства.

Так, в пункте 3 Указа Президента Республики Узбекистан от 5 сентября 2018 года №УП-5538 «О дополнительных мерах по совершенствованию системы управления народным образованием» определяется оказание хокимиятами всестороннее содействия в обеспечении в установленном порядке целостности и неприкосновенности территории и недвижимого имущества организаций дошкольного и школьного образования [6].

Также, пунктом 10 Постановления Президента Республики Узбекистан от 5 сентября 2018 года №ПП-3931 «О мерах по внедрению новых принципов управления в систему дошкольного и школьного образования», запрещается отчуждение земельных участков и недвижимого имущества общеобразовательных и внешкольных учреждений без согласования с министром дошкольного и школьного образования Республики Узбекистан.

Однако хокимиятом Хазараспского района, вопреки вышеуказанным Указам и Постановлениям Президента Республики Узбекистан, решением хокима Хазараспского района от 9 июня 2020 года №1501к было допущено выделение земельного участка гражданину К.О без согласования с министром народного образования Республики Узбекистан, были отчуждены земельные участки и недвижимость общеобразовательной школы №32 в Хазараспском районе.

В документах дела имеется справка, представленная заведующим отдела народного образования Хазораспского района, в ней зафиксировано, что выделение земель территории школы №32 гражданину К.О. не было согласовано с Министерством народного образования.

В данной ситуации решение хокима Хазораспского района от 9 июня 2020 года №1501 не может признаваться обоснованным и законным.

Согласно статье 16 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах», доверие добросовестно действующих заинтересованных лиц к административному акту охраняется законом.

Несмотря на то, что гражданин К.О., поверив в силу решения хокима Хазораспского района от 9 июня 2020 года № 1501к, построил на выделенном ему земельном участке площадью 250,0 квадратных метров мини-футбольное поле с искусственным покрытием и раздевалку, магазин книг и канцелярских товаров, его доверие административному акту не может быть защищено.

Поскольку, в части 7 статьи 59 Закона Республики Узбекистан «Об административных процедурах» предусмотрено, что доверие заинтересованного лица не подлежит защите, если заинтересованное лицо знало о противоправности административного акта или не знало об этом по собственной вине.

В данном случае суд признал, что гражданин К.О. знал о незаконности решения хокима Хазораспского района 9 июня 2020 г. № 1501к или не знал об этом по собственной вине.

В статье 18 Закона «Об административных процедурах» о принципе исследования указано следующее: административный орган обязан всесторонне, полно и объективно исследовать все фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела.

Принцип исследования говорит о необходимости подходить к административным процедурам не только с точки зрения заинтересованного лица, но прежде всего с точки зрения публичного интереса. Действительно, заинтересованное лицо не всегда представляет в административный орган документы, противоречащие его интересам, либо может оказаться невозможным рассмотрение дела всесторонне, полно и объективно в рамках представленных документов.

Принцип исследования отличается тем, что он служит восполнению этого пробела. Согласно Закону «Об административных процедурах», определение всех обстоятельств, влияющих на содержание дела, в том числе тех, которые служат в пользу или во вред кому-либо, возложено прежде всего на административный орган. Если административный орган не выполняет эту задачу, он считается не соблюдавшим и нарушившим требования принципа исследования, что повлечет соответствующие правовые последствия [7].

Мы постараемся пояснить это более наглядно на следующем примере из судебной практики. Гражданин (заинтересованное лицо) обратился в административный орган (внебюджетный Пенсионный фонд) с просьбой произвести перерасчет путем прибавки к трудовому стажу периода работы в ООО «Навруз» с 1999 по 2006 г., и назначить в установленном порядке пенсию, к своему заявлению он приложил копии приказов, изданных в периоды работы, копию паспорта и др. Собственно этих представленных документов достаточно для перерасчета его трудового стажа и назначения пенсии в установленном порядке. В этом случае административный орган принимает обращение гражданина и выносит следующее решение, т.е. установив, что со стороны ООО не были уплачены страховые взносы для назначения пенсии в установленном порядке, в том числе за период работы заинтересованного лица с 1999 по 2006 год в ООО «Навруз», было отказано в удовлетворении заявления заинтересованного лица. Однако, почему-то не была принята во внимание трудовая книжка, которая признается основным доказательством при расчете трудового стажа. Между тем, в трудовой книжке указаны все периоды его работы. Нет никакой ошибки. Гражданин не был

удовлетворен полученным ответом и обратился в установленном порядке в вышестоящий административный орган, после того, как он получил аналогичный ответ, он обратился в административный суд с просьбой признать недействительным принятое административным органом решение, и возложить обязанность произвести перерасчет путем прибавки к трудовому стажу периода работы в ООО «Навруз» с 1999 по 2006 г., и назначить в установленном порядке пенсию. Суд признал решение административного органа недействительным, и возложил обязанность произвести перерасчет путем прибавки к трудовому стажу периода работы в ООО «Навруз» с 1999 по 2006 г., и назначить в установленном порядке пенсию. В качестве основания приведены записи в трудовой книжке заинтересованного лица.

В данном примере ни районным отделом административного органа, ни вышестоящим органом соответствующее обращение не было изучено достаточно, то есть решение было принято лишь с учетом отсутствия страховых взносов, не были изучены периоды работы в трудовой книжке, не проверены приложенные в установленном порядке к заявлению документы. Следовательно, было выявлено несоблюдение со стороны административного органа принципа исследования, по завершению дела был вынесен административный документ во вред заинтересованного лица.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Меры воздействия на физических или юридических лиц, осуществляемые в ходе административного производства, должны быть подходящими и достаточными для достижения законной цели, преследуемой административным органом. Кроме того, административные органы обязаны уважать законные ожидания заинтересованных лиц, обусловленные сложившейся административной практикой. В целом, сегодня вопрос применения принципов административных процедур имеет актуальное значение. Административные акты и действия должны соответствовать принципам административных процедур. Несоответствие этим принципам влечет за собой отмену или пересмотр административных актов и действий.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Sardorbek Y. Analysis of problems in the process of parliamentary consideration of budget execution reports in Uzbekistan. Berlin Studies Transnational Journal of Science and Humanities, Legal sciences, 2021, vol. 1, no. 1.4. Available at: <https://berlinstudies.de/index.php/berlinstudies/article/view/189/>

2. Budgeting and Public Expenditures in OECD Countries 2019, OECD Publishing, <https://doi.org/10.1787/e192ed6f-en>.

3. Е.Порохов Административный акт как юридический факт, форма правоприменения и способ индивидуально-правового регулирования. // [E.Porokhov Administrative act as a legal fact, a form of law enforcement and a method of individual legal regulation]. // Yearbook of Public Law 2016: - Administrative act. - Moscow: Infotropik media, 2015. - p. 403.

4. Juraev S. Protection of the right of human environmentally safe living. Proceedings of the International Scientific and Current Research Conferences, 2021, April, pp. 153–157. Available at: <https://orientalpublication.com/index.php/isrc/article/view/518/>.

5. Sardorbek Y. Analysis of problems in the process of parliamentary consideration of budget execution reports in Uzbekistan. Berlin Studies Transnational Journal of Science and Humanities, Legal sciences, 2021, vol. 1, no. 1.4. Available at: <https://berlinstudies.de/index.php/berlinstudies/article/view/189/>

6. Saidazimov y. Teoreticheskiy i pravovoy analiz administrativnykh dokumentov [Theoretical and legal analysis of administrative documents]. Review of Law Sciences, 2020, no. 3, spec. iss., pp. 19– 24. DOI: 10.24412/2181-919X-2020-3-19-24/.

7. Akhrorov A. Environmental control of public administration bodies in the Republic of Uzbekistan. Proceedings of the International Scientific and Current Research Conferences, 2021, no. 1 (1), pp. 175–179. Available at: <https://orientalpublication.com/index.php/iscrc/article/view/522/>.

8. Goziev K. Democratization of state power and governance is an important condition for the principle of separation of powers. Proceedings of the International Scientific and Current Research Conferences, 2021, November, pp. 124–132. Available at: <https://www.orientalpublication.com/index.php/iscrc/article/view/166/>.

9. Rajabova K. Stages of legislation development regarding court review of disputes regarding the actions (decisions) of election commissions. Eurasian Journal of Academic Research, 2022, no. 2 (12), pp. 1371–1378. Available at: <https://www.in-academy.uz/index.php/ejar/article/view/6765/>.

10. Library of Congress (2020), Continuity of Legislative Activities during Emergency Situations, <https://www.loc.gov/law/help/emergency-legislative-activities/index.php>.