

Под воздействием цифровизации подверглись изменению и методы работы юриста в сфере интеллектуальной собственности. Например, технологии анализа больших данных позволили ускорить проведение патентного поиска или выявление недобросовестных заимствований в объектах авторского или смежного права.

Список литературы

1. Третьяковская галерея подарила NFT-картину Джастину Бибери за \$14 000. URL: <https://vc.ru/crypto/358288-tretyakovskaya-galereya-podarila-nft-kartinu-dzhastinu-biberu-za-14-000>
2. Хотите или нет, все равно там окажетесь: криптохудожники о будущем искусства. URL: <https://tass.ru/ekonomika/11767011>
3. Ипполитова Э.В. Графический интерфейс пользователя как объект интеллектуальной собственности: опыт США и России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2021. № 10. С. 36–81.
4. Сергеев А. П., Терещенко Т. А. Большие данные: в поисках места в системе гражданского права // Закон. 2018. № 11. С. 106–123.
5. Zharova, A. K. Technical and Legal Principles of Information Security on the Example of Russia / A. K. Zharova, V. M. Elin // Proceedings of the 2021 IEEE International Conference “Quality Management, Transport and Information Security, Information Technologies”, T and QM and IS 2021, Yaroslavl, 6–10 сентября 2021 г. Yaroslavl, 2021. P. 131–135.
6. Жарова, А. К. Правовая защита интеллектуальной собственности : учебное пособие для магистратуры: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению 080700 «Бизнес-информатика», 030900 «Юриспруденция» / А. К. Жарова. Москва: Юрайт, 2011. 373 с.
7. Орфографический академический ресурс «АКАДЕМОС». URL: <https://orfo.ruslang.ru/search/word?query=хештег>

В. А. Максимов,

кандидат юридических наук, доцент,

Северо-Западный филиал

Российского государственного университета правосудия

ИЗОБРЕТЕНИЕ, СВЯЗАННОЕ С КОМПЬЮТЕРНОЙ ПРОГРАММОЙ: ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО И КИТАЙСКОГО ПАТЕНТНЫХ ВЕДОМСТВ И ВОПРОСЫ ПРАВА

Аннотация. Целью тезисов является сравнение патентного законодательства и процедуры подачи патента в ведомства ЕПО и CNIPA относительно изобретения, связанного с компьютерной программой. Автор приходит к выводу, что недавно установленное тесное сотрудничество между указанными ведомствами положительно влияет на количество и качество поданных им заявок, что способствует охране и защите прав изобретателей, разработчиков, владельцев изобретений, связанных с компьютерной программой.

Ключевые слова: патент, компьютерная программа, изобретение, право, цифровые технологии, технический характер, техническое средство, ЕРО, CNIPA

COMPARATIVE CHARACTERISTICS, OF AN INVENTION RELATED TO A COMPUTER PROGRAM (ЕРО И CNIPA)

Abstract. The purpose of the theses is to compare patent legislation and patent filing procedures with the EPO and CNIPA offices regarding an invention related to a computer program. The author comes to the conclusion that the recently established close cooperation between these agencies has a positive effect on the number and quality of applications submitted by them, which contributes to the protection and protection of the rights of inventors, developers, owners of inventions related to a computer program.

Keywords: Patent, Computer Program, Invention, Law, Digital technologies, Technical nature, Technical means, EPO, CNIPA

Исследования Европейского патентного ведомства (далее – ЕРО) и Патентного ведомства Китая (далее – CNIPA) в отношении поданных заявок на получение патента на изобретение, связанное с компьютерной программой выявило много сходства, но также важных отличий. Так, ЕРО сосредотачивается на техническом характере изобретения, а CNIPA – на технических особенностях, присущих изобретению.

Хотя изобретения, связанные с компьютерной программой, являются патентоспособными, компьютерные программы в этих изобретениях, а именно: исходный код или алгоритмы как таковые не являются патентоспособными. Вывод об этом следует из Европейской патентной конвенции (ст. 52 ЕПК) [1] для ЕРО и Патентного закона Китая (ст. 2, ст. 25 [2], а также Руководящих принципов CNIPA – часть II CNIPA Issued AI Related Patent Examination Guidelines [3]) для CNIPA. Общим является тот факт, что отвлеченные идеи не подлежат патентованию ни согласно европейского, ни китайского патентного законодательства.

В обоих ведомствах заявленное изобретение изначально должно быть «изобретением», т. е. должно быть новым и иметь изобретательский уровень.

Технический характер. Известно, что, хотя ЕПК отмечает технический характер как необходимое требование к изобретению, однако в ст. 52.2 [1] есть перечень изобретений, которые не подлежат патентованию, но их перечень все еще расширяется. Поэтому на практике изобретение может быть запатентовано в ЕРО, даже если заявка не содержит технических характеристик, если признаки способствуют достижению технического результата.

Китайское патентное законодательство также дает легальное определение того, что такое изобретение (ст. 2 Патентного закона Китая [2]). Соответственно, в Китае изобретение считается изобретением, если заявка содержит технические характеристики. Поэтому, как правило, объекты изобретения, описанные в заявке, должны иметь технические признаки. Однако китайское патентное законодательство также ссылается на соответствие списку исключений ст. 52.2 ЕПК [1], что указано в ст. 25 Патентного закона Китая [2]. Однако в Китае не применяется европейское понятие «технический характер».

Технические средства. Опираясь на концепцию «технического характера», ЕРО придерживается подхода так называемых «любых технических средств». Соответственно, заявка на процесс, который требует наличия технических средств таких как компьютер, сеть, Интернет, включая память и процессор компьютера, считается «изобретением» в смысле ст. 52 ЕПК [1]. Так же системы или устройства всегда считаются «изобретениями», поскольку по определению они должны иметь технических средства.

CNIPA же не использует понятие «техническое средство». Соответственно, при определении того, является ли представленное решение техническим в соответствии с требованиями ст. 2.2 Issued AI Related Patent Examination Guidelines [3] исследуются технические средства, техническая проблема и технический эффект. В отличие от ЕРО, CNIPA ожидает, что технические средства будут выражены техническими характеристиками.

Заявка на компьютерную программу. Патентное заявление на изобретение, связанное с компьютерной программой требует наличие дальнейшего технического эффекта, выходящего за рамки обычных последствий выполнения программы. Они могут заключаться в управлении производственным процессом или во внутреннем функционировании самого компьютера, а также представлять собой различные интерфейсы для воздействия на компьютерную программу, например, путем повышения эффективности или безопасности процесса. ЕРО изучает патентоспособность изобретений, связанных с компьютерной программой, применяя подход к решению проблем, изложенный в Руководстве по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве раздел G-VII, п. 5.4 [4].

Согласно части II, главы 1, раздела 4.2 и главе 9 Issued AI Related Patent Examination Guidelines CNIPA [3] определено, что техническое решение как итог технического средства, как правило, воплощает технические средства через технические характеристики. Например, алгоритм с точки зрения исчисления времени и ресурсов памяти для моделирования, где математический алгоритм особенно эффективно определяет время вычисления и ресурсы памяти, необходимые для генерации случайных чисел, необходимых для моделирования. Алгоритм не является патентоспособным («мыслительные шаги») как таковой, но поскольку математический метод имеет отношение к моделированию схем, он выполняет техническую функцию, и может быть патентоспособным. Он является патентоспособным в Китае, поскольку математический метод применяется в технической области.

Изобретательский уровень. Что касается CNIPA, то касательно изобретательского уровня в отношении изобретений, связанных с компьютерной программой, пока нет конкретных положений.

В CNIPA изобретательский уровень означает, что изобретение представляет собой большой прогресс над современным уровнем техники (в соответствии со ст. 22.3 Issued AI Related Patent Examination Guidelines [3]). Изобретение должно быть не очевидным для специалиста в данной области с учетом уровня техники. ЕРО также изучает, является ли изобретение очевидным для специалиста в данной области с учетом уровня техники. Более того, изобретательский уровень согласно ст. 56 ЕПК [1] также требует неочевидного технического решения технической проблемы.

Таким образом, недавно установлено тесное сотрудничество между ЕРО и CNIPA, положительно влияет на количество и качество заявок поданных в соответствующие ведомства, что способствует охране и защите прав изобретателей, разработчиков, владельцев изобретений, связанных с компьютерной программой.

Список литературы

1. Конвенция о выдаче европейских патентов (Европейская патентная конвенция). URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/exhibition_corr_ormatted.pdf (дата обращения: 28.07.2022).
2. Патентный закон Китая (2020 г.). URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/law/x/patent-law-of-china-20201017> (дата обращения: 28.07.2022)
3. Руководство по патентной экспертизе в области искусственного интеллекта Китайского патентного ведомства (CNIPA). URL: <https://www.natlawreview.com/article/cnipa-announces-amended-patent-guidelines-patent-applications-covering-ai-and> (дата обращения: 28.07.2022)
4. Руководство по проведению экспертизы в Европейском патентном ведомстве. URL: https://www.natlawreview.com/article/cnipa-announces-amended-patent-guidelines-patent-applications-covering-ai-andhttps://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.5a158ebf-62e50d6f-aa54fb40-74722d776562/https/www.epo.org/law-practice/legal-texts/html/guidelines/e/g_vii_5_4.htm (дата обращения: 28.07.2022).

В. В. Матвиенко,

кандидат филологических наук, доцент,
Российский университет дружбы народов

Е. В. Мартыненко,

доктор политических наук, профессор,
Российский университет дружбы народов

СПЕЦИФИКА ПРАВОВОЙ БАЗЫ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИНДИИ

Аннотация. Цель статьи – рассмотреть специфику становления и развития авторского права в Индии. Развитие правовой базы в области охраны интеллектуальной собственности в Индии имеет динамический характер; национальное законодательство обеспечивает сохранение равновесия между интересами создателей и потребителей медиапродукта, а также приводит нормативные акты в соответствие с международными стандартами. Особенности авторского права Индии детерминированы активной интеграцией этой страны в мировую экономику и курсом на развитие индийского общества. Исследование проводилось в рамках инициативной исследовательской работы кафедры теории и истории журналистики РУДН № 050737–2–000 «Исследование медиасистем и медиаиндустрии в России и мире: научно-образовательный компонент».