

Д. В. Боев,

ассистент кафедры уголовного права и процесса,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье исследован опыт европейских стран по применению искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. Описана проблема применения искусственного интеллекта в соответствии с правами и свободами человека. Рассмотрена перспектива применения искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве при условии соблюдения прав и свобод человека, равенства всех перед Законом, защите персональных данных. В целях избежания нежелательных последствий при использовании искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве предлагаю учитывать опыт европейских стран.

Ключевые слова: право, цифровые технологии, уголовное судопроизводство, Европейская этическая хартия, права и свободы человека, искусственный интеллект, судебные акты

USING ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract. The article examines the experience of European countries in the use of artificial intelligence in criminal proceedings. The problem of using artificial intelligence in accordance with human rights and freedoms is described. The prospect of using artificial intelligence in criminal proceedings is considered, provided that human rights and freedoms are respected, everyone is equal before the Law, and personal data protection is protected. In order to avoid undesirable consequences when using artificial intelligence in criminal proceedings, I suggest taking into account the experience of European countries.

Keywords: Law, Digital technologies, Criminal proceedings, European Ethical Charter, Human rights and freedoms, Artificial intelligence, Judicial acts

В настоящее время широко применяется искусственный интеллект в юриспруденции, создаются автоматизированные рабочие места (АРМ) юристов, адвокатов, следователей, судей [3. С. 6]. Применение искусственного интеллекта в юриспруденции значительно облегчает и ускоряет процесс судопроизводства.

В мировом сообществе искусственный интеллект не вызывает возражений, потому что является неотъемлемой частью технического прогресса, а продукты цифровых технологий значительно ускоряют процесс исполнения повторяющихся операций.

Для использования в уголовном процессе возможностей искусственного интеллекта требуется правовое регулирование, так как в действующем законодательстве России не дано определение «искусственный интеллект» [2. С. 79].

В научном сообществе пока не сформулировано единого мнения по определению искусственного интеллекта.

Технологии искусственного интеллекта в странах Европы в уголовном судопроизводстве стали применяться не так давно. Применение данных технологий в Европе обусловлено ростом уголовных преступлений, совершенных беженцами. В уголовном судопроизводстве стали применяться системы, обеспечивающие электронный доступ к информации по уголовным делам. Продукты искусственного интеллекта используются европейскими полицейскими при выявлении и раскрытии преступлений. Например, система Connect, применяется полицейскими при оценке финансовых операций. Указанная система позволила сократить обработку баз данных с нескольких месяцев до нескольких минут при большом объеме данных [7]. В раскрытии преступлений связанных с сексуальной эксплуатацией детей, используется международная база данных ICSE DB [8].

Применение искусственного интеллекта вызывает беспокойство европейских юристов, так как работа европейских органов полиции становится все более неконтролируемой, за счет применения цифровых технологий.

Это, в свою очередь, приводит в некоторых случаях к серьезным нарушениям основных прав граждан и затрудняет их доступ к правосудию [1].

В 2018 г. Еврокомиссией принята Этическая хартия использования искусственного интеллекта в судебных системах [5. С. 15–21]. Этическая хартия содержит основные принципы, которые должны выполняться при применении искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве. Основным положением вышеупомянутого документа является соблюдение основных прав и свобод человека.

Европейский опыт показывает, что применение цифровых технологий открывает возможности для обеспечения прозрачности, предсказуемости и стандартизации правовой системы, но и несет в себе определенные последствия связанные с рисками ограниченности и предвзятости аргументации программного обеспечения [6].

Остро стоит проблема ответственности разработчиков искусственного интеллекта, когда причиняется вред, возникает правонарушение, созданное тем или иным программным продуктом. Так, в 2018 г. во время испытания перед беспилотным автомобилем компании Uber, в темноте на дорогу выскочила велосипедистка, которая погибла во время столкновения с беспилотным автомобилем Volvo XC 90. Водитель беспилотного автомобиля не заметил погибшую женщину до момента столкновения. К ответственности за случившееся правонарушение были привлечены разработчики программного обеспечения машины [9].

Водитель Tesla Model S уснул за рулем, машиной управлял автопилот. Полицейские канадской провинции Альберта, обвинили водителя в опасном вождении, выразившемся в превышении скорости автомобилем в июле 2020 г. Машина, ехавшая со скоростью 140 км/ч, при преследовании полицией увеличила скорость до 150 км/ч.

Таким образом, искусственный интеллект применяется в российском уголовном судопроизводстве для оказания составления документов, обработки статистических данных, наполнения сайтов правовой информацией правоохранительных органов и судов, обеспечения электронного доступа к материалам дел, обеспечение видеоконференцсвязи. Вместе с тем роль судьи в уголовном судопроизводстве должна оставаться весомой при принятии решения.

Список литературы

1. Апостолова Н. Н. Искусственный интеллект в судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2019. № 3. С. 135–141.
2. Буряков П. Н. Искусственный интеллект и «предсказуемое правосудие»: зарубежный опыт // Lex russica. 2019. № 11. С. 79–87.
3. Колоколов Н. А. Компьютер вместо судьи – арифметика вместо души // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 3–7.
4. Попова И. П. Автоматизация уголовного процесса: зло или благо для общества? // Мировой судья. 2019. № 11. С. 3–14.
5. Сушина Т. Е, Собенин А. А. Перспективы и риски использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2020. № 6. С. 15–21.
6. Черниговская Т. М. Цифровизация и человечность // Global Woman Media. 2020. URL: <http://eawfpress.ru/presstsentr/news/glav/nauka/tatyana-chernigovskaya-tsifrovizatsiya-i-chelovechnost/> (дата обращения: 17.09.2022).
7. Kehl D., Kessler S. Algorithms in the criminal justice system: Assessing the use of risk assessments in sentencing. URL: <http://nrs.harvard.edu/urn-3:HUL.InstRepos:33746041> (дата обращения: 17.09.2022).
8. Polloni C. Police prédictive: la tentation de ‘dire quel sera le crime de demain’. 2015. URL: [https://www.nouvelobs.com/rue89/rue89-police-justice/20150527.RUE 9213/police-predictive-la-tentation-de-dire-quel-sera-le-crime-de-demain.html](https://www.nouvelobs.com/rue89/rue89-police-justice/20150527.RUE%209213/police-predictive-la-tentation-de-dire-quel-sera-le-crime-de-demain.html)
9. Щелконогова Е. В. Цифровые технологии и уголовное право: вопросы взаимодействия // Вестник Югорского государственного университета. 2021. Вып. 1 (60). С. 105–110.

Н. В. Бушная,

кандидат юридических наук, заведующий кафедрой
общегуманитарных и юридических дисциплин,

Ставропольский филиал

Московского педагогического государственного университета

В. В. Кудинов,

кандидат педагогических наук, доцент,

Ставропольский филиал

Московского педагогического государственного университета

РИТОРИКА ЗАКОНОДАТЕЛЯ В ВОПРОСЕ ИЗЪЯТИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ И КОПИРОВАНИЯ С НИХ ИНФОРМАЦИИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Аннотация. Электронные носители информации, их изъятие и копирование с них сведений, имеющих непосредственное значение для расследования преступлений, являются лакмусом современных тенденций цифровизации, масштабного