

38. Shiv B., Carmon Z., Ariely D. Placebo effects of marketing actions: Consumers may get what they pay for // *Journal of Marketing Research*. 2005. № 42 (4). Pp. 383–393. URL: <https://doi.org/10.1509/jmkr.2005.42.4.383> (дата обращения: 05.09.2022).
39. Terms of Service. URL: <https://www.facebook.com/terms.php> (дата обращения: 02.09.2022).
40. Wright J. D. The Antitrust/Consumer Protection Paradox: Two Policies at War with Each Other // *Yale Law Journal*. 2012. Vol. 121. Pp. 2216–2268.
41. Yeung K. Hypernudge: Big Data as a mode of regulation by design // *Information, Communication & Society*. 2017/20. Iss. 1. Pp. 118–136.
42. Zalega T. Consumer and consumer behaviour in the neoclassical and behavioural economic approach // *Konsumpcja i Rozwój*. 2014. № 4 (9). P. 64. URL: bwmeta1.element.desklight-854d7ad4-1a66-4216-9a9d-06d73c1363c6 (дата обращения: 02.09.2022).

М. В. Анисифорова,

кандидат юридических наук, член Национального управления
по аэронавтике и исследованию космического пространства;
ведущий научный сотрудник, Всероссийский научно-исследовательский
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации;
старший преподаватель, кафедра
административного права и процесса,
Московский государственный юридический
университет имени О. Е. Кутафина

ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье оцениваются перспективы цифровизации административно-процессуальной деятельности в условиях нового времени. Привлекается внимание к проблемам, связанным с организацией и осуществлением административно-процедурной и административно-юрисдикционной деятельности при использовании электронных средств и технологий. Делается вывод о преимуществах и недостатках правоприменения при привлечении к административной ответственности с использованием цифровых средств, прежде всего, акцентируется внимание на отсутствии упорядоченного представления о конкретных правовых способах распоряжения ими.

Ключевые слова: административный процесс, административная юстиция, административные процедуры, административная юрисдикция, производство по делу об административном правонарушении, цифровые технологии, цифровизация

DIGITAL TECHNOLOGIES IN ADMINISTRATIVE PROCESS

Abstract. The prospects for digitalization of administrative and procedural activities in the new time are assessed. Attention is drawn to the problems associated with the organization and implementation of administrative-procedural and administrative-jurisdictional activities when using electronic means and technologies. The conclusion is

made about the advantages and disadvantages of law enforcement when bringing to administrative responsibility using digital means, first of all, attention is focused on the lack of an orderly understanding of specific legal ways of disposing of them.

Keywords: Administrative process, Administrative justice, Administrative procedures, Administrative jurisdiction, Administrative proceedings, Digital technologies, Digitalization.

Современное представление об административном процессе учитывает три вида процессуальной деятельности: юстиционную, процедурную и юрисдикционную. Однако если в отношении юстиционного административного процесса есть ясность, обеспечиваемая, прежде всего, за счет положений принятого в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства РФ, то того же самого нельзя сказать в отношении двух других видов.

Первый вид представлен административными делами позитивного бесспорного характера, при сопровождении которых отсутствует принудительный элемент. Эта деятельность направлена на реализацию прав и законных интересов физических и юридических лиц и в большинстве случаев возникает по их инициативе. К примеру, процедурный процесс возникает в связи с разработкой и принятием правовых актов управления, получением лицензий (разрешений), регистрацией прав и т. д.

В рамках данного вида административно-процессуальной деятельности электронные средства могут применяться для целей обеспечения реализации соответствующих административных процедур. Так, при получении той или иной государственной услуги в том числе используются умные помощники (чат-боты), разнообразные цифровые платформы (самая популярная – «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)»), мобильные платежи для оплаты государственных пошлин и т. д.

Второй вид административного процесса принципиально отличается тем, что предметом этого вида процессуальной деятельности является конкретный административно-правовой спор, основанный на конфликтной ситуации, т. е. негативном юридическом факте. Этот вид процесса возникает по инициативе любой из сторон – участников административных правоотношений, а результатом юрисдикционных действий может стать реализация санкции административно-правовой нормы в случае представления негативной оценки поведения той или иной спорящей стороны. В числе основных видов юрисдикционных производств наряду с производством по жалобам и дисциплинарным производством выделяется производство по делу об административном правонарушении как наиболее масштабное по числу возбуждаемых и рассматриваемых административных дел.

Применение электронных средств в рамках этого вида производства набирает в последнее время обороты. Современные тенденции таковы, что процессы цифровизации достаточно активно и с самых разных сторон затрагивают административно-деликтное законодательство. Первые нововведения, обусловленные реализацией цифровых технологий, произошли в 2007 г. в связи с внедрением систем цифровой фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом

режиме специальными техническими средствами [4]. И, как показывает практика, применение электронных средств привело к существенному упрощению выявления дорожных административных правонарушений, в частности, согласно данным Госавтоинспекции, количество выявленных с помощью специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, административных правонарушений в области дорожного движения выросло более чем в 200 раз [1. С. 35].

Но на этом процесс внедрения электронных средств в законодательство об административных правонарушениях не завершился. В 2014 г. была представлена очередная новая редакция ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, согласно которой была предоставлена возможность направления судебным приставам-исполнителям второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в электронном виде с помощью ИТС [2].

В 2015 г. в целях обеспечения исполнения поручения Президента РФ, касающегося формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и мировых судей, при переходе ФССП России на принудительное исполнение в электронном виде в КоАП РФ была предусмотрена возможность вынесения и направления электронного постановления (ч. 5¹ ст. 29.10). Однако выбор способа направления исполнительного документа полностью зависит от суда, его технических возможностей.

Совсем недавно, в 2020 г., корреспондирующие изменения административно-деликтного законодательства коснулись порядка подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в случае фиксации такого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, направления копии решения по такой жалобе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью с использованием, в частности, Единого портала государственных и муниципальных услуг (ч. 3¹ ст. 30.2, ч. 2 ст. 30.8 КоАП РФ) [3]. Но опять-таки регламентируется соответствующая оговорка о необходимости наличия технической возможности у суда в принятии жалобы в электронном виде.

Несомненно, что сегодня процессы цифровизации успели охватить и административно-деликтные правоотношения. Однако, несмотря на то, что применение электронных средств позволяет существенно повышать эффективность правоприменения при привлечении к административной ответственности, расширять возможности для реализации гражданами своих прав и законных интересов, такая реализация всегда ставится в зависимость от наличия у юрисдикционного органа технической возможности. А кроме того, надо признать, что в российском административно-деликтном законе, по требованиям которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, отсутствует системное и упорядоченное представление о конкретных способах и условиях «распоряжения» электронными средствами.

Это, в свою очередь, порождает неоднозначный подход к возможностям цифровых технологий и только добавляет проблем при осуществлении административно-процессуальной деятельности, и в частности, производства по делу об административном правонарушении, которое по своей фактической сути и юри-

дической природе стало «цифровым» – для него совершенно органично применение цифровых технологий, особенно при связи и обмене информации с помощью сети Интернет. Из-за отсутствия единых концептуальных подходов в этой сфере и четкой правовой регламентации правил осуществления рассматриваемого вида юрисдикционной деятельности с электронными средствами можно сказать, что практика применения положений КоАП РФ, т. е. привлечения к административной ответственности, существенно отстает и страдает. При этом регламентация правил осуществления производства по делам об административных правонарушениях с помощью электронных средств (путем включения соответствующих изменений в раздел IV КоАП РФ либо проект Процессуального кодекса РФ об административных правонарушениях, разрабатываемый Минюстом России [5]) имеет множество перспектив; первоначально она позволила бы повысить качество правосудия по делам об административных правонарушениях в целом и эффективность деятельности конкретных юрисдикционных органов в частности, причем не только судов.

Список литературы

1. Иккерт А. В. К вопросу о современном состоянии законодательства в сфере использования технических средств фиксации административных правонарушений в области дорожного движения // Актуальные вопросы юридической науки. 2019. № 4 (4). С. 35.
2. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 24.07.2007 № 210-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102115945&intelsearch=210%F4%E7> (дата обращения: 04.07.2022).
3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 14.10.2014 № 307-ФЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201410150002> (дата обращения: 04.07.2022).
4. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»: Федеральный закон от 29.12.2020 № 471-ФЗ. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290118> (дата обращения: 04.07.2022).
5. Проект «Процессуальный кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России, ID проекта 02/04/01-20/00099061). URL: <https://regulation.gov.ru/projects> (дата обращения: 04.07.2022).