

4. Приходько Д. В., Белькова А. А. Киберпреступность как глобальная проблема современности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. №4-2. С. 90–93.

5. Шельменков В. Н., Гусев Д. А. Рецензия на монографию «Legaltech в сфере предпринимательской деятельности» // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2023. № 2 (16). С. 113–116.

Н. И. Шумакова,

доцент кафедры конституционного и административного права,
Южно-Уральский государственный университет (НИУ)

НЕ ТОЛЬКО ДИПФЕЙКИ: ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ МАРКИРОВКА СИСТЕМ И ПРОДУКТОВ ГЕНЕРАТИВНОГО ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА КАК ЧАСТЬ ЭТИКИ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. Статья посвящена необходимости законодательного закрепления обязательной маркировки систем и продуктов генеративного искусственного интеллекта. Анализируются результаты социологического опроса, целью которого являлось выявление мнения о важности принятия данной меры для защиты законных прав и интересов представителей творческих и культурных индустрий и потребителей продуктов этих индустрий. Делается вывод о положительном и негативном влиянии введения такой маркировки.

Ключевые слова: цифровые технологии, право, этика искусственного интеллекта, генеративный искусственный интеллект, регулирование искусственного интеллекта, дипфейки, риски генеративного искусственного интеллекта

NOT ONLY DEEPPAKES: OBLIGATORY LABELING OF GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE'S SYSTEMS AND PRODUCTS AS PART OF THE ETHICS OF USING IT

Abstract. The article explores the necessity of legal implementation of obligatory labeling of general artificial intelligence's systems and products. The author provides an analysis of a sociological survey the goal of which was to study the opinion of those involved in the creative and cultural industries as well as those who consume their products. In conclusion, the author provides pros and cons of the implementation of this measure.

Keywords: digital technologies, law, ethics of AI, generative AI, regulations of AI, deepfakes, risks of generative AI

Рост использования систем искусственного интеллекта сегодня можно назвать беспрецедентным, но вместе с ростом их использования растет и количество дискуссий о их негативном влиянии на те сферы, в которых они используются [6]. Отдельное место в этих дискуссиях занимает генеративный искусственный интеллект (далее – ГИИ), в число рисков применения которого входят засилие плагиаризма и систематическое нарушение авторских прав [7]. Более того, с развитием таких систем, как ChatGPT, Stable Diffusion, DreamStudio, DreamUp,

Midjourney и других ГИИ, все чаще вызывает обеспокоенность судьба творческой и культурной индустрий, само существование которых оказалось под угрозой. В частности, Комитет культуры, медиа и спорта Палаты общин Великобритании в одном из своих последних отчетов заостряет внимание на огромном потенциале новых цифровых технологий, отмечая, что несмотря на очевидные плюсы их развития, они становятся причиной новых рисков и проблем, требующих своевременного урегулирования. При этом Комитет отметил как возможность негативного влияния абстрактности формулировок в мерах регулирования использования ГИИ на права и законные интересы представителей творческих профессий, выявленную в рамках проведенного им расследования, так и очевидность причинения вреда в случае, если данные пробелы в законодательстве не будут устранены. Комитет также подчеркивает, что стремительное развитие ГИИ усугубляет так называемый «кризис аутентичности», а именно – делает практически невозможным установить происхождение подлинность онлайн-контента, в то же время призывая к стимулированию использования новых технических средств в творческом секторе [5].

Собственное расследование провел и британский Комитет науки, инноваций и технологий, также придя к выводу о том, что использование ГИИ может оказывать негативное влияние на сферу труда, а также нарушать авторские и интеллектуальные права [10]. С этими отчетами перекликаются как с требованиями, пожалуй, крупнейшей в истории Голливуда забастовки работников киноиндустрии [12], так и с коллективными исками [1, 3].

Американская гильдия авторов среди своих требований по защите будущего литературы и журналистики перечисляет получение разрешения на использование авторских материалов для обучения ГИИ, введение компенсации за такое использование, а также обязательность маркировки работ и произведений сгенерированных ГИИ. Интерес представляет и предположение зарубежных адвокатов о возможности взыскания морального вреда за причинение моральных страданий путем обесценивая художественных произведений. Обратить внимание стоит и на Китай. Так, Й. Ван и Х. Лу, рассуждая о трансформациях, претерпеваемых творческой индустрией, говорят о необходимости реформирования существующего законодательства и ссылаются на судебную практику, существующую на сегодняшний день в Китайской Народной Республике, согласно которой, выбор и порядок действий человека, участвующего в генерации произведения в определенных случаях приводят к тому, что сгенерированные результаты становятся объектом авторского права [11].

Отдельного упоминания заслуживает влияние использования ГИИ на средства массовой информации (далее – СМИ), а именно – на производство и потребление новостей, где возможно не только распространение опасной дезинформации, появление мошеннических СМИ, но и падение качества подачи новостного материала [7]. В то же время, если мы обратимся к мнению представителей российских творческих и культурных индустрий, высказанному в рамках «Горький fest» ранее в этом году, то заметим, что большинство из них пока не рассматривает ГИИ как реальную угрозу существования их профессий в виду того что ГИИ, как и любое вспомогательное техническое средство, не обладает способностью мыслить и чувствовать, а значит – не является творцом в полном смысле этого слова [14].

Решение части этих проблем недавно предложила компания Twilio, разрабатывавшая специальный инструмент маркировки продуктов систем ГИИ, где конечными целями являются повышение доверия и обеспечение прозрачности, ответственности и подотчетности использования данных технологий, в том числе возможности получения информации о том, какие материалы использовались для обучения ГИИ и каков процент участия ГИИ в создании того или иного продукта [4]. Аналогичное решение предлагает глобальная инклюзивная инициатива Open Ethics Label [8] со ссылкой на Белую книгу Еврокомиссии «Об искусственном интеллекте: Европейский подход к совершенству и доверию» от 19.02.2022, предусматривающую добровольную маркировку [13]. В России же со схожей инициативой, хоть и преследуя несколько иные цели (защиту от возможных кибератак), в этом году к Министерству цифрового развития обратились представители РТУ МИРЭА, предложив маркировать специальным графическим знаком контент, созданный нейросетями [15], им, в свою очередь, вторит заместитель председателя Еврокомиссии В. Йоурова, рассматривающая обязательную маркировку продуктов ГИИ как средство защиты от распространения дезинформации [2].

Для того чтобы выявить мнение представителей творческой и культурной индустрий, а также потребителей продуктов этих индустрий, о необходимости уже не добровольной, а обязательной маркировки продуктов ГИИ в рамках защиты их законных прав и интересов, автором статьи был проведен социологический опрос, являющийся частью комплексного исследования автора по этике использования ГИИ в творческой и культурных индустриях.

Этика проведенного опроса: опрос был проведен в социальных сетях и мессенджерах с 1 июля по 30 августа 2023 г. на условиях полной анонимности, все участники были предупреждены о возможности использования полученных результатов в научно-исследовательской работе.

Программное обеспечение: опрос был произведен в Google Docs, статистические данные автоматически подсчитаны в Google Docs, для анализа результатов также было применено приложение Google Sheets.

География проведенного опроса:

1. Англоязычная аудитория: 109 человек из 17 стран (Великобритания, США, Австралия, Новая Зеландия, Швеция, Германия, Италия, Канада Франция, Сербия, Аргентина, Австрия, Нидерланды, Турция, Ирландия, ЮАР, Чехия).

2. Русскоязычная аудитория: 36 человек из 4 стран (Россия, Латвия, Молдова, Польша).

Результаты и обсуждение. Абсолютное большинство англоязычной аудитории (рис. 1), а именно – 87,2 % (95 человек), ответили, что продукты ГИИ должны подлежать обязательной маркировке, в то время как 8,3 % (9 человек) посчитали, что продукты ГИИ в такой маркировке не нуждаются, а 4,6 % (5 человек) ответили, что они не уверены в необходимости принятия таких мер. Среди русскоязычной аудитории (рис. 2) большинство респондентов также заявили о необходимости введения обязательной маркировки – 80,6 % (29 человек), в то же время здесь наблюдается как больший процент несогласных – 13,9 % (5 человек), так и больший процент неуверенных – 5,6 % (2 человека).

При этом количество англоязычных респондентов, непосредственно задействованных в культурной и творческой индустриях, составило 84,4 % (92 человека), а русскоязычных представителей культурных и творческих профессий – 72,2 % (26 человек).

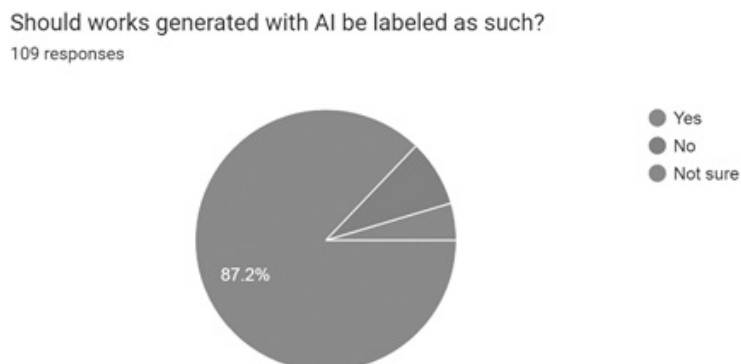


Рис. 1. Распределение ответов англоязычных респондентов на вопрос «Нуждаются ли работы, сгенерированные ИИ, в специальной маркировке?» (на английском вопрос был задан как “Should works generated with AI be labeled as such?”)

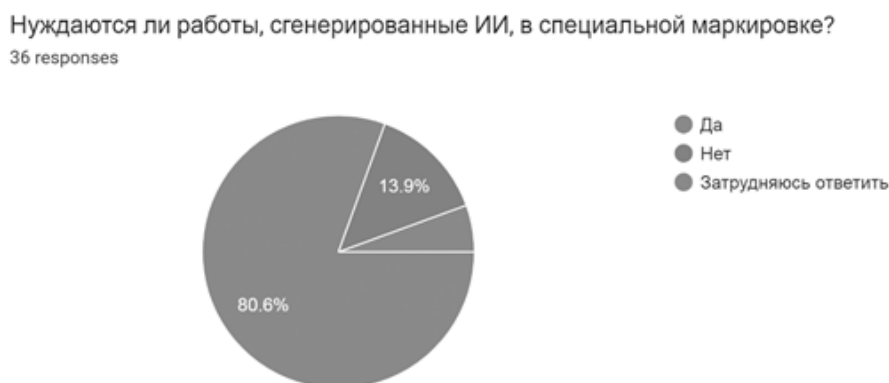


Рис. 2. Распределение ответов русскоязычных респондентов «Нуждаются ли работы, сгенерированные ИИ, в специальной маркировке?»

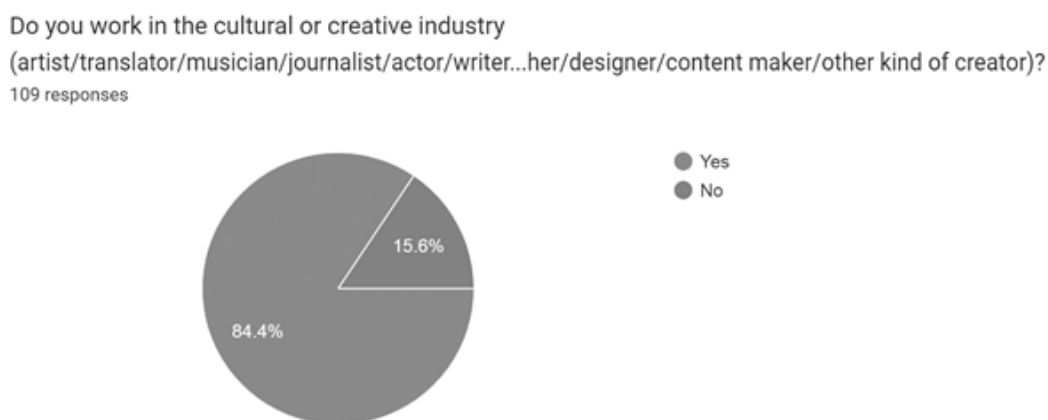
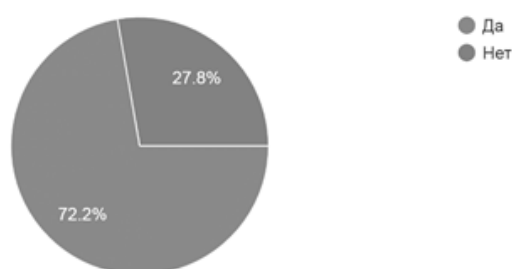


Рис. 3. Распределение ответов англоязычной аудитории «Являетесь ли Вы представителем культурных/творческих профессий?» (на английском вопрос был задан как “Do you work in the cultural or creative industry?”)

Являетесь ли Вы представителем культурных/творческих профессий? (художник, писатель, переводчик, дизайнер, режиссёр, актёр и т.д.)
36 responses



**Рис. 4. Распределение ответов русскоязычных респондентов
«Являетесь ли Вы представителем культурных/творческих профессий?»**

Анализ полученных данных позволяет заключить, что абсолютное большинство респондентов считает необходимым введение обязательной маркировки продуктов/работ, созданных ГИИ. При этом данной точки зрения придерживаются и потребители продуктов творческой и культурных индустрий.

В то же время результаты опроса демонстрируют, что около 30 % русскоязычных респондентов не считают необходимым введение данной меры. От части это можно объяснить тем, что среди русскоязычных опрошенных выше и процент не задействованных в творческой и культурных индустриях. Также можно предположить, что на результат повлияло распространенное в России отношение к ГИИ как вспомогательному инструменту, неспособному к самостоятельному творчеству, а значит – не представляющему угрозы.

Исходя из результатов проведенного исследования, можно заключить, что законодательное закрепление обязательной маркировки систем и продуктов ГИИ способно стать ответом на целый ряд вызовов, связанных со стремительным ростом его использования. Данная мера повысит доверие как к производителям и владельцам систем ГИИ, так и непосредственно к самим работам, сгенерированным ГИИ. При этом прозрачность, обеспечиваемая маркировкой, позволит понять процент участия человека в создании того или иного произведения, установить, какие данные и в каком объеме были использованы для обучения ГИИ, а также даст представление об алгоритмах его работы. В свою очередь, это создаст почву для решения проблемы нарушения ГИИ авторских и интеллектуальных прав, дав возможность введения компенсаций для авторов, чьи материалы были использованы в процессе обучения систем ГИИ. Кроме того, обязательная маркировка должна снизить рост создания и распространения дипфейков и дезинформации, повысив ответственное отношение к использованию систем ГИИ и потреблению сгенерированных при их помощи продуктов. Дополнительно, обязательная маркировка ГИИ обеспечит защиту интересов потребителей, имеющих право на получение полной информации о приобретаемом/потребляемом продукте, либо же системе ГИИ, которую они собираются приобрести или использовать в своей работе.

К гипотетическим минусам введения обязательной маркировки можно отнести вероятность снижения интереса как к использованию ГИИ, так и его продуктов, что,

в свою очередь, неизбежно приведет к снижению прибыли компаний – производителей систем ГИИ, а значит, и к снижению темпов развития данных технологий.

Список литературы

1. AI authors – what a US lawsuit could mean for UK IP law // The Trademark Lawyer. URL: <https://trademarklawyermagazine.com/ai-authors-what-a-us-lawsuit-could-mean-for-uk-ip-law>
2. AI generated content should be labelled, EU Commissioner Jourova says // Reuters. URL: <https://www.reuters.com/technology/ai-generated-content-should-be-labelled-eu-commissioner-jourova-says-2023-06-05>
3. AI Image Generator - Copyright Litigation: The Joseph Saveri Law Firm, LLP. URL: <https://www.saverilawfirm.com/our-cases/ai-artgenerators-copyright-litigation>
4. AI Nutrition Fact Labels // AI Nutrition Facts. URL: <https://nutrition-facts.ai>
5. Connected tech: AI and creative technology: A House of commons report от 30.08.2023 № HC 1643 (ред. от 30.08.2023). URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm5803/cmselect/cmcumeds/1643/report.html>
6. Díaz-Rodríguez, N., Del Ser, J., Coeckelbergh, M., de Prado, M. L., Herrera-Viedma, E., & Herrera, F. Connecting the dots in trustworthy Artificial Intelligence: From AI principles, ethics, and key requirements to responsible AI systems and regulation Information Fusion. 2023. November. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1566253523002129>
7. Irwin, P., Jones, D., & Fealy, S. What is ChatGPT and what do we do with it? Implications of the age of AI for nursing and midwifery practice and education: An editorial. Nurse Education Today. 2023. August. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0260691723001296?via%3Dihub>
8. Open Ethics Label: AI nutrition labels // Open Ethics. URL: <https://openethics.ai/label>
9. Sandrini, L., & Somogyi, R. (2023). Generative AI and deceptive news consumption. Economics Letters. 2023. November. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165176523003427>
10. The governance of artificial intelligence: a House of commons report от 31.08.2023 № 9th Report Session (ред. 31.08.2023). URL: <https://publications.parliament.uk/pa/cm5803/cmselect/cmsctech/1769/report.html>
11. Wan, Y., & Lu, H. (2021). Copyright protection for AI-generated outputs: The experience from China. Computer Law & Security Review. 2021. September. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0267364921000546?via%3Dihub>
12. We're Fighting for the Survival of Our Profession: SAG-AFRA strike [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sagafrastrike.org/why-we-strike>
13. White Paper on Artificial Intelligence: a European approach to excellence and trust от 19.02.2020 // European Commission. URL: https://commission.europa.eu/publications/white-paper-artificial-intelligence-european-approach-excellence-and-trust_en
14. На «ГОРЬКИЙ FEST» обсудили проблему участия нейросетей в кино // Бюллетень Кинопрокатчика. URL: https://www.kinometro.ru/photo/show/album/review_ai_10072023
15. Минцифры предложили ввести маркировку контента, созданного с помощью нейросетей // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/17746919>