

8. Гильманов Э. М. Объекты мирового культурного наследия: вопросы их уничтожения или повреждения во время военных действий / В сборнике: Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XV Международной научно-практической конференции. В 3-х томах. Тольятти, 2018. С. 197–202.

9. Wikivoyage: Вики_любит_памятники_2023. URL: https://ru.wikivoyage.org/wiki/Wikivoyage:Вики_любит_памятники_2023/Правила

Э. Ю. Латыпова,

кандидат юридических наук, доцент,

Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязева

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ СРЕДСТВ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ДОМАШНИХ ЖИВОТНЫХ

Аннотация. Мошеннические и прочие преступные схемы, связанные с домашними животными, являются часто применяемыми, так как позволяют воздействовать на потенциальную жертву с разных сторон – воздействовать как на душевные качества (жалость, забота и т. п.), так и на экономические потребности (например, выгоду от приобретения породистого животного по низкой цене и т. п.). Научные исследования преступлений, совершаемых в отношении домашних животных, в основном сосредотачиваются на двух направлениях – анализе жестокого обращения с животными, повлекшего их гибель или причинение вреда здоровью, либо анализе мошеннических схем [2], в которых домашние (и не только) животные выступают в качестве предмета. Однако в отношении домашних животных могут совершаться и иные преступления (кража, присвоение, контрабанда и т. п.). Активно в таких преступлениях используются различные цифровые средства. Отдельные преступления, совершаемые в отношении домашних животных, анализируются в данной статье.

Ключевые слова: цифровые средства, мошенничество, мошенничество в отношении домашних животных, жестокое обращение с животными, домашнее животное, обман, злоупотребление доверием

THE USE OF DIGITAL MEANS IN THE COMMISSION OF CRIMES COMMITTED AGAINST PETS

Abstract. Fraudulently and other criminal schemes related to pets are often used, as they allow you to influence a potential victim from different sides – to influence both the soulful qualities (pity, care, etc.) and economic needs (for example, the benefit of acquiring a thoroughbred animal at a low price, etc.). Scientific research of crimes committed against domestic animals mainly focuses on two areas – the analysis of cruelty to animals that caused their death or injury to health, or the analysis of fraudulent schemes [2] in which domestic (and not only) animals act as a subject. However, other crimes may be committed against pets (theft, embezzlement, smuggling, etc.). Various digital means are actively used in such crimes. Individual crimes committed against pets will be analyzed further.

Keywords: digital tools, fraud, fraud against pets, animal abuse, pet, deception, abuse of trust

Введение. Домашние животные давно сопровождают человека, выполняя самые разнообразные функции. Изначально одомашненное животное выполняло сугубо утилитарные потребности – являлось источником питания (коровы, лошади, овцы и прочие), являлось средством передвижения (лошадь, осел и прочие), охраняло от внешних опасностей (собака от посторонних людей, кошка, хорек – от грызунов и т. п.). Однако сейчас ярко выделилась группа сугубо домашних животных, которые особой утилитарной нагрузки не несут, выполняя больше функции компаньона (те же собаки и кошки, а также ежики, крысы, мыши и др.). И на этой потребности в заботе и уходе за живым существом активно развиваются разнообразные мошеннические схемы. О том, что животные являются быстрым и надежным средством зарабатывания денег, было известно с древнейших времен [6]. Использование цифровых технологий во многом позволяют облегчить процесс реализации животных путем их рекламы в социальных сетях с использованием Интернета, параллельно приводя к росту различного рода преступных схем в их отношении.

Основная часть. Активное поступательное развитие цифровых технологий, проникновение социальных сетей во все сферы человеческой жизни приводит к тому, что продажа различных товаров, в том числе и животных, активно происходит через сеть Интернет.

Изучение научной литературы приводит к выводу, что обычно предполагается совершение мошеннических действий только во время оплаты покупки (со счета покупателя списываются деньги при оплате банковской картой, при этом животное реально к нему не поступает [5]; это возможно, если животное находится в другом городе и приобретается дистанционно), либо вместо заявленного животного могут привезти другое: так, покупатель на фото, размещенном в социальной сети, видит одного щенка или котенка, а привозят ему другого, менее породистого, или вообще фенотипичного (похожего внешне на представителя определенной породы, но таковой не являющегося или являющегося метисом / дворняжкой). Соответственно, проблема мошенничества, совершаемого в отношении домашних животных, является намного более широкой, чем только вопросы его оплаты при приобретении [2, 9].

Подробное исследование различных вариантов мошенничества в отношении домашних животных (на примере собак) проводилось нами ранее. Так, мы отмечали, что «на этапе приобретения щенка могут следующие варианты мошенничества: 1) щенок продается как имеющий документы, тогда как соответствующие документы, подтверждающие происхождение, отсутствуют; 2) родители щенка (или один из них) по документам не являются биологическими родителями; 3) щенок, который был выставлен на продажу в Интернете, и фото/видео которого размещалось в социальных сетях, заменяется на другого щенка той же породы; 4) щенок продается как имеющий выставочные или племенные перспективы, тогда как он не соответствует им по своему качеству (так называемый пэт-класс); 5) продавец дает гарантии, что щенок будет иметь заданные параметры (рост, вес, объем шерсти, количество зубов после смены и т. п.), тогда как гарантировать соблюдение этих параметров невозможно, возможно только предположение об их проявлении (иногда с высокой

долей вероятности); 6) предоставляется недостоверная информация о породных особенностях (порода гипоаллергенна; обучать щенка нет необходимости, порода умная; не нужно ухаживать за шерстью, хотя это не так и т. п.)» [2]. Итогом таких продаж часто является разочарование покупателя приобретением в дальнейшем, и либо передача (продажа) его далее, либо собака оказывается на улице, где шансы на выживание очень невелики, либо собаку могут усыпить, чтобы избавить такого горе-владельца от «страданий».

Сегодня в качестве решения проблемы «выкидывания» домашних животных на улицу достаточно часто предлагается их чипирование, при этом чип в цифровой форме может содержать не только данные о владельце и его адресе, но и иную необходимую информацию – данные о прививках, о перенесенных заболеваниях и т. п. Однако здесь уместно напомнить, что чипирование на территории Российской Федерации породистых собак проводится достаточно давно и является рутинной процедурой [7], однако широкого распространения так и не получило, что объясняется несколькими факторами – относительная дороговизна (сделать татуировку гораздо дешевле), и использование разных систем чипирования, когда сканер рассчитан только на конкретный тип чипа, и другой тип «не прочитает». Более того, на территории Москвы и Московской области чипирование планируют сделать обязательным для всех собак и кошек [8]. Также возможна «потеря» чипа, когда сканер не может обнаружить чип на собаке, либо его «подмена» (замена на другой чип с какой-либо целью).

Индивидуализация домашнего животного с помощью татуировки также активно применяется достаточно давно (более двадцати пяти лет), однако также имеет существенные недостатки:

1) татуировка делается в достаточно «юном» возрасте (обычно в возрасте одного-двух месяцев), и с ростом животного может «размыться», т. е. потерять четкие очертания (если она была нанесена в область паха);

2) недобросовестный владелец может «перебить» татуировку, поменяв буквы и цифры;

3) даже наличие татуировки не всегда дает возможность определить реального владельца – так, по правилам РКФ (Российская кинологическая федерация, объединяющая большинство владельцев породистых собак), в татуировке указывается шифр питомника / клуба (три буквы) и цифры порядкового номера щенка в помете (или номер из общего списка полученных щенков в данном клубе / питомнике).

Соответственно, есть общая база присвоенных номеров клеймения в электронном виде (обычно на сайте РКФ или породного клуба), однако не всегда можно узнать конкретного владельца, так как эти данные в электронную базу не вносятся. Если собака выставлась, то при регистрации на выставку обязательно внесение номера клейма в электронную базу, однако если собака в выставках не участвовала, «найти» ее в электронной базе практически невозможно. Сами заводчики / владельцы клубов / питомников также не всегда знают, кому были переданы их подопечные, особенно в случае, если щенок в дальнейшем перепродавался.

Решением в данном случае, как один из возможных вариантов, может быть обязательность внесения в электронную базу не только номеров клеймения, но и данных о владельце проданных собак (сделать это можно, когда сдается общепометная

карточка), однако это утопично, так как часть щенков «засиживается», т. е. продается в возрасте четыре – шесть месяцев и далее, а часть перепродается, соответственно, данные о хозяине нужно будет менять. Если же брать собак без документов, то их вообще никто не клеймит, соответственно, и найти такую собаку по клейму не получится. Можно констатировать, что на текущий момент времени ведение электронной базы клейм больше на совести заводчика, и единой централизованной работы в данном направлении пока не проводится.

Применительно к проблемам противодействия мошенническим действиям в отношении домашних животных можно указать, что наличие клейма и его «читаемость» в определенной степени подтверждает, что животное с клеймом соответствует документам (родословной или выставочным титулам). При этом участие в выставках и зоотехнических мероприятиях, а также в спортивных соревнованиях с собаками возможно только после проверки клейма (или чипа – при его наличии).

Возвращаясь к анализу мошеннических действий, можно предположить, что и в выставочной деятельности мошенничество возможно:

1) выставляется вместо заявленного другое животное той же породы с целью получить «разводную» оценку;

2) животному вводятся определенные медицинские препараты с целью его «успокоить», если животное агрессивно (агрессия в отношении судьи может повлечь дисквалификацию), или, наоборот, «развеселить», если животное излишне пассивно;

3) присутствует «договорняк», когда хендлер или владелец договариваются о необходимой оценке или титуле (это уже имеет признаки коррупционного правонарушения);

4) животному проводятся различного рода косметические или пластические операции, для коррекции имеющихся недостатков или пороков (например, неправильный постав ушей или хвоста), что также является мошенничеством (хотя и не влечет уголовную ответственность) и может повлечь деградацию породы, если такой «оттюнингованный» ее представитель будет в дальнейшем активно использоваться в разведении. Возможны и другие злоупотребления [2].

В то же время наличие у собаки клейм или чипа в определенной мере позволяет минимизировать указанные явления.

Отдельной проблемой можно назвать и использование животных с увечьями, либо старых, для виртуального «вымогательства» [4] денежных средств на оказание им помощи. И здесь очень трудно разобраться, действительно животное нуждается в поддержке, и денежные средства собирают реальные волонтеры, либо это способ «заработка», когда пострадавшее животное есть только в виртуальном пространстве, а реально уже погибло / усыплено / вылечено.

Выводы и предложения. В значительной части приведенных примеров можно выявить признаки мошенничества, однако привлечение за них к уголовной ответственности затруднительно как в силу отсутствия достаточных доказательств наличия именно преступления, так и в силу отсутствия необходимой правоприменительной практики. Однако нужно учитывать, что стоимость породистого щенка или котенка может достигать нескольких десятков тысяч рублей (в среднем от тридцати до восьмидесяти тысяч рублей в зависимости от породы, но может быть

еще выше), что по своим последствиям в виде причинения имущественного ущерба уже переводит проблему из разряда гражданско-правовых в уголовно-правовую сферу, особенно в случае умышленного введения в заблуждение относительно пользовательских, племенных или выставочных перспектив продаваемого домашнего питомца. Достоверно подтвердить происхождение конкретного животного может только генетическая экспертиза [1]. Кроме того, приобретение больного животного или животного с генетическими проблемами, которые приведут к заболеванию в дальнейшем, часто приводит к моральным и нравственным страданиям [3] ее владельца, особенно, если владельцем является ребенок или несовершеннолетний, так как домашнее животное часто выполняет функцию домашнего любимца.

Заявленная проблема является новой и требует своей дальнейшей разработки относительно как мер противодействия мошенническим схемам с использованием цифровых технологий и средств, так и использования возможностей цифровизации для минимизации последствий таких действий.

Список литературы

1. Гребенчук А. Е. Псовые как объект экспертного ДНК-анализа: криминалистические и генетические аспекты // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2016. № 2 (40). С. 135–140.
2. Латыпова Э. Ю. О способах мошенничества, совершенного в отношении домашних животных // Образование, воспитание и право в контексте глобальных вызовов: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., Чебоксары, 21–22 апреля 2023 г. / Чуваш. гос. ун-т им. И. Н. Ульянова. Чебоксары, 2023. С. 439–444.
3. Влияние нравственно-моральных норм на содержание уголовно-правовых норм в Уголовном кодексе России / Э. Ю. Латыпова, Э. М. Гильманов, А. Е. Абдуллина, Р. Э. Гильманов // Вестник экономики, права и социологии. 2022. № 1. С. 93–99.
4. Латыпова Э. Ю., Ключникова К. Е. Проблемы уголовной ответственности за вымогательство с использованием виртуального шантажа // Информационные технологии в деятельности органов прокуратуры: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Казанский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 110–113.
5. Латыпова Э. Ю., Мусина Р. Р. Некоторые проблемы мошенничества с помощью использования банковской карты с голосовым помощником // Информационные технологии в деятельности органов прокуратуры: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Казанский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 107–109.
6. Першин Е. А., Миронюк И. В. Мошенничество в сфере торговли домашними животными в России // Уральский научный вестник. 2022. Т. 1, № 11. С. 105–114.
7. Чипирование. Казанская ветеринарная больница. <https://kazvethospital.net/>
8. Что значит закон об обязательной регистрации собак в Московской области: Нужно ли чипировать животных? // Комсомольская правда. URL: <https://www.mosobl.kp.ru/daily/27506/4767360>
9. Юрченко И. А. Уголовная ответственность за мошенничество с домашними животными в России и за рубежом // Юридическая наука. 2022. № 7. С. 105–114.