

Эффективное преодоление затронутой в работе проблематики позволит значительно облегчить работу для исследователей прошлого, в том числе по вопросам функционирования правоохранительных органов, их подразделений, обеспечит более широкое применение данных методик при изучении деятельности различных государственных институтов в ретроспективном разрезе, проведении сравнительно-правовых исследований и т. п.

Список литературы

1. What Is Digital Technology. URL: <https://citizenside.com>
2. Артамонов Д. С., Тихонова С. В. Время цифровой истории // Мысль: Журнал Петербургского философского общества. 2020. Т. 22. С. 98–109.
3. Лонская С. В. Цифровая история права: начала методологии. Journal of Digital Technologies and Law. 2024. Т. 2(1). С. 14–33.
4. Пашенцев Д. А., Залоило М. В., Дорская А. А. Смена технологических укладов и правовое развитие России: монография. М.: ИЗиСП: НОРМА: ИНФРА-М, 2024. 184 с.
5. Мацук А. М. Реализация государственной политики в области безопасности дорожного движения в региональных условиях в середине 1930-х – начале 2000-х гг.: на материалах Республики Коми: автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Екатеринбург, 2010. – 38 с.
6. Тишаков М. П. Актуальные вопросы изучения истории Госавтоинспекции Донбасса в 1940–1950 гг. На основе архивных материалов // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 18–2. С. 194–195.
7. Цифровые технологии (в праве). URL: <https://bigenc.ru>
8. Талапина Э. В., Жарова А. К. Илларию Лаврентьевну Бачило – основоположник информационного права в России // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. № 1(1). С. 296–307. EDN: HIOEZH

А. Б. Чиквин,
аспирант,

Уральский институт управления
Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

ПРЕДИКТИВНАЯ АНАЛИТИКА В ПРАВОСУДИИ И ЗАКОНОТВОРЧЕСТВЕ

Аннотация. В работе проанализированы два вопроса, представляющих актуальную проблему для отечественного и зарубежного правосудия. Первый касается анализа судебных решений с помощью систем искусственного интеллекта, основанного на его результатах прогнозе принятия судебных решений и нормативном регулировании предиктивной аналитики. Второй вопрос связан с практикой подготовки проектов законодательных актов с помощью нейросетей, проверки их законности и обоснованности.

Ключевые слова: правосудие, предиктивная аналитика, нейросети, искусственный интеллект, судебное решение, предсказательная аналитика, умный суд

PREDICTIVE ANALYTICS IN JUSTICE AND LAW

Abstract. The article analyzes two issues that are a pressing problem for domestic and foreign justice. The first concerns the analysis of court decisions using artificial intelligence systems, forecasting the adoption of court decisions on its basis and the regulatory framework for predictive analytics. The second issue is related to the practice of preparing draft legislative acts using neural networks, checking their legality and validity.

Keywords: justice, predictive analytics, neural networks, artificial intelligence, court decision, predictive analytics, smart court

Введение. Цифровая трансформация признана одной из национальных целей развития России [2. С. 1]. Ее достижение неизбежно коснулось и правосудия, которое активно переживает сегодня новую волну цифровизации [14. С. 231–232]. Председатель Совета судей РФ Виктор Момотов в качестве планового показателя обозначил, что уже к 2030 году ожидается переход полностью на электронное правосудие, предусматривающее онлайн-взаимодействие участников процессов: от момента подачи иска и до судебного заседания [3. С. 1].

Цифровизация при отправлении правосудия до недавних пор понималась в узком смысле, как оцифровка документов, проведение заседаний в формате видеоконференции, электронная регистрация судебных актов. Непосредственно в принятии решений, разрешении споров нейросети, искусственный интеллект до сих пор участия не принимали. Тем не менее при высоком уровне проникновения цифровых технологий в судопроизводство неизбежно возник вопрос о применимости технологий предиктивного анализа в правосудии.

Они используются сегодня в двух направлениях деятельности: аналитика в отношении уже состоявшихся судебных актов и подготовка проектов будущих актов на основе данных анализа нормативной базы. Разные страны находятся на разных этапах внедрения технологий предиктивного анализа.

Основная часть.

Предиктивная аналитика в правосудии

Интересен в этой связи опыт Китая, который одним из первых использовал на практике так называемую систему «умного суда» [14. С. 1].

«Умный суд» в Китае использует искусственный интеллект для автоматизации процессов и помощи судьям в вынесении приговоров. Первые итоги применения этой системы показали, что она снизила нагрузку на судей на треть и значительно сократила для граждан время ожидания судебного решения.

Второе серьезное опасение связано с тем, что разработка электронной судебной системы происходила при участии китайских технологических гигантов, что фактически могло бы передать власть экспертам в области технологий, поскольку именно они определяют параметры работы машинного кода. Один из последовательных критиков системы «умного суда» профессор Чжан Линхан из Китайского университета политических наук и права предупредил о возможной эрозии судебной власти со стороны технологических компаний [14. С. 3].

Однако ИИ играет в Китае значительную роль и за пределами залов суда. До 2016 года каждый суд первой инстанции имел свою информационную систему, и обмен данными между судами был ограничен. Электронная система «умного суда» привела не только к привычному уже преобразованию документов в цифровой формат, но и к подключению судов к центральной базе данных в Пекине. Кроме того, система получила прямой доступ к обширным базам данных полиции, прокуратуры и государственных органов.

Благодаря этому ИИ ежедневно анализирует сотни тысяч решений и постановлений по уже состоявшимся делам по всей стране, отслеживая возможные случаи коррупции и злоупотреблений. Эта практика сделала возможным активное участие ИИ в исполнительном производстве. Как известно, проблема исполнения решений судов актуальна из-за нехватки кадров, и не только в нашей стране. ИИ помогает с этой проблемой справиться, находя имущество должников, неисполненные аресты и запреты, которые алгоритм автоматически активирует, выставляет имущество на онлайн-аукционы и перечисляет денежные средства кредиторам. Можно сказать, что таким образом появилась практика внедрения технологии «ИИ-пристава».

В отличие от Китая, который использовал собственные технические решения, правительство Японии намерено использовать технологию ChatGPT для решения административных задач, при этом конфиденциальность информации будут обеспечивать центры обработки данных Microsoft AI, сервера которых физически находятся в Японии. В рамках этого процесса технологический гигант Microsoft предоставляет японскому правительству технологию, лежащую в основе широко известного генеративного искусственного интеллекта ChatGPT для использования в работе министерств и проведения анализа административной практики [13. С. 2].

Любопытно, что одной из задач ИИ в правительстве Японии является подготовка проектов ответов на парламентские запросы. Специально созданное в его структуре Цифровое агентство использует электронную систему также для подготовки протоколов и поддержки анализа государственной статистики.

Таким образом, задачи, которые решает в этой сфере общественной жизни ИИ, в Японии гораздо скромнее, чем, например, в Китае, но они в любом случае опережают аналогичную практику большинства стран.

Ведутся аналогичные разработки и у нас в России. Одним из примеров таких технологичных решений является «виртуальный юрист» LawAI от команды разработчиков Alliesverse. На сегодняшний день он работает в бета-версии, то есть нельзя говорить, что ИИ используется в правоприменительной практике. Тем не менее нейросетевая модель уже обучена на российских кодексах, умеет находить ответы на запросы пользователя, сопровождая это ссылками на соответствующие статьи, но пока не умеет анализировать вопросы в широком контексте [5. С. 1].

«Виртуальный юрист» пока испытывает трудности с решением междисциплинарных проблем, когда для решения вопроса необходимо сопоставить знания из разных отраслей права. Российская разработка в этом смысле уступает зарубежным аналогам, поскольку LawAI может заменить юридические знания, но в настоящий момент он не способен понимать юридические принципы, такие как справедливость, а также не может при оценке доказательств определить их достаточность, относимость, что исключает его применение в реальных ситуациях отправления правосудия.

Приведенный выше опыт Китая не ограничивается судебной практикой. Другая электронная система, которая в настоящий момент внедряется в этой стране, получила условное название «ИИ-прокурор». Тестирование системы показало, что с точностью более 97 % на основе описания дела она выносит заключение и предъявляет обвинение по уголовному делу [10. С. 1]. Важно отметить, что предлагаемое системой решение все же носит рекомендательный характер, поскольку само решение в конечном итоге принимает человек.

«ИИ-прокурор» на сегодняшний день обучен выявлять и выдвигать обвинения по восьми наиболее распространенным преступлениям в Шанхае. Это мошенничество с кредитными картами, проведение азартных игр, опасное вождение, умышленное причинение вреда, воспрепятствование выполнению служебных обязанностей, кража, мошенничество и хулиганство.

Несмотря на высокую точность работы системы, оставшиеся три процента ошибочных решений все же дают основания критикам этой системы полагать, что переходить на ее повсеместное использование рано. Кроме того, «ИИ-прокурор» может выдвигать обвинения только на основе предыдущего опыта и не способен предсказать общественную реакцию на случай изменившейся обстановки в социальной среде.

Предиктивная аналитика в законотворчестве

Примеров, когда ИИ использовался бы не при принятии решений на основе существующих законов, а при написании новых, не так много, но это тоже уже далеко не единичные прецеденты.

Курьезный случай произошел в городе Порту-Алегри, столице бразильского штата Риу-Гранди-ду-Сул, в котором городской совет принял закон, текст которого полностью написан с использованием искусственного интеллекта ChatGPT. Законопроект внес один из депутатов, после чего муниципальный совет его одобрил, а мэр подписал. Остальные депутаты, как и жители города, узнали, что законопроект создан с помощью нейросети, только после его принятия [8. С. 1]. Согласно документу, муниципалитет может не взимать плату с налогоплательщиков за замену счетчиков воды при их краже. Известно, что закон отзывать не стали, так что он является действующим, даже несмотря на то, что он представляет собой продукт генерации нейросети, пусть даже и формально за авторством одного из депутатов совета.

Однако бразильский опыт непоказателен, поскольку вмешательство ИИ носило необъявленный и официально не одобренный характер.

Иной подход продемонстрировали в Италии. Палата депутатов в этой республике интегрировала ИИ в законодательный процесс, что, как было объявлено, способствовало повышению прозрачности, подотчетности и эффективности работы парламента. Усилия Палаты направлены на использование ИИ для улучшения качества работы парламента – проект решает проблему дублирования и противоречий, а также способствует предотвращению коллизий в законодательстве. ИИ также сам предлагает решение для упрощения процесса поиска и выбора нужной информации, обеспечивая доступ к точной информации в большем масштабе [11. С. 1].

В настоящий момент ИИ только дополняет человеческий опыт в парламенте. Текст законопроектов вносят сами депутаты, и они же голосуют по документам. Тем не менее эксперимент продолжается, перед ИИ поставлена задача по

упрощению законодательства и предоставлении гражданам актуальной информации о деятельности их представителей через специальное приложение.

Можно смело утверждать, что внедрение ИИ в законодательную деятельность Италии создало революционный прецедент для функционирования парламентских систем. Его реальное значение, как и последствия для законотворчества в будущем, мы сможем понять только через несколько лет, когда накопится соответствующая практика.

Тем не менее российские законодатели, пусть пока и на региональном уровне, не отстают и также внедряют инновации по примеру зарубежных коллег. Заместитель губернатора ХМАО Павел Ципорин анонсировал запуск с осени 2024 года нейросети, по своим свойствам аналогичной ChatGPT, которая призвана помогать чиновникам в написании нормативно-правовых актов. Разработка ведется Югорским НИИ информационных технологий.

На первом этапе нейросеть будет работать в тестовом режиме. Она должна разрабатывать проекты новых документов и вносить изменения в действующие нормативно-правовые акты, чтобы разгрузить чиновников от однообразной работы, требующей большого внимания и сосредоточенности [6. С. 1].

Заключение. Как в случае с опытом ХМАО, так и более глобально оценивая опыт Италии, Бразилии, исследователи прежде всего поднимают вопрос о доверии нейросети при разработке законов.

Он остается спорным еще и потому, что граждане в ходе выборов делегировали право представлять свои интересы конкретной партии или депутату, придерживающимся определенных политических взглядов. ИИ, каким бы совершенным он ни был, во-первых, не представляет интересов какой бы то ни было социальной группы, а во-вторых, не имеет собственных политических предпочтений – только те установки, которые в него изначально заложили при создании.

Необходимо отметить, что такое понятие, как «доверие к ИИ», уже было предметом рассмотрения специалистов. Оно раскрыто в соответствующем национальном стандарте и раскрывается как «уверенность потребителя и при необходимости организаций, ответственных за регулирование вопросов создания и применения систем искусственного интеллекта, и иных заинтересованных сторон в том, что система способна выполнять возложенные на нее задачи с требуемым качеством» [1. С. 1].

Автор считает это определение достаточным, в связи с чем в настоящей статье это определение дополнительно не рассматривается.

Кроме того, необходимо отметить, что вопросы, которые обсуждаются научным сообществом, по сути, являются «догоняющим» дискурсом, поскольку практика применения предиктивных технологий давно ушла вперед теории. Этические вопросы, в том числе вопрос доверия, рассматриваются постфактум, уже по результатам экспериментов. Есть в том числе такая точка зрения, которая предполагает, что ИИ в состоянии справиться и с оценкой этичности собственной работы.

О такой разработке заявил факультет права Высшей школы экономики, который сообщил, что разработал нейросеть для оценки этичности российских законопроектов [4. С. 1]. Эта технология, по мысли ее создателей, позволит автоматически определять уровень этичности нормативных правовых актов. Сам проект в целом направлен на определение роли морали в правовом регулировании.

Мнения же самих нейросетей, которых привлекли также в качестве своего рода «участников», разделились: одни посчитали, что этические ограничения в их работе не нужны, другие согласны с необходимостью регулирования [7. С. 1].

Своеобразие текущего момента заключается в том, что, несмотря на предостережения научного сообщества о непредсказуемых последствиях повальной цифровизации, которая теперь захлестывает и такие сферы государственного управления, как отправление правосудия и принятие законов, предиктивные технологии продолжают внедрять. Для нас давно не является каким-то новшеством, например, фиксация дорожно-транспортных происшествий с помощью электронных систем.

Вместе с тем представляется, что использование предиктивных технологий как при анализе уже принятых нормативных актов, так и при разработке новых, необходимо жестко регламентировать. Прежде всего, принятие финального решения (и ответственность за него) в любом случае должен нести человек.

Что же касается законодательной деятельности, то автор полагает, что ИИ на существующем уровне развития не в состоянии сформировать то, что называется «политической волей», и, соответственно, даже подготовив связный текст законопроекта, не должен иметь возможности влиять на конечный процесс его принятия.

Список литературы

1. Бурнов В. Момотов заявил о переходе к электронному правосудию к 2030 году // РАПСИ [Электронный ресурс]. URL: https://www.rapsinews.ru/judicial_news/20240402/309776746.html (дата обращения: 27.08.2024).
2. В НИУ ВШЭ разработали нейросеть для оценки этичности российских законопроектов // ИТАР-ТАСС [Электронный ресурс]. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/17323447> (дата обращения: 27.08.2024).
3. В России на базе искусственного интеллекта создан первый виртуальный юрист // Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/technology/news/2023/05/24/976570-v-rossii-na-baze-iskusstvennogo-intellekta-sozdan-virtualnii-yurist> (дата обращения: 27.08.2024).
4. Дроздецкая Кристина. Власти ХМАО осенью выпустят нейросеть, которая будет писать законы вместо чиновников // Вестник Сургутского района [Электронный ресурс]. – URL: <https://vestniksr.ru/news/68609-vlasti-hmao-osenyu-vypustjat-neiroset-kotoraja-budet-pisat-zakony-vmesto-chinovnikov.html> (дата обращения: 27.08.2024).
5. Медведев Юрий. Группа гуманоидных роботов заявила на саммите ООН, что они смогут управлять миром лучше, чем люди // Российская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2023/07/11/gruppa-gumanoidnyh-robotov-zaiavila-na-sammite-onn-chto-oni-smogut-upravliat-mirom-luchshe-chem-liudi.html> (дата обращения: 27.08.2024).
6. Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 59276-2020 «Системы искусственного интеллекта. Способы обеспечения доверия. Общие положения» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 23 декабря 2020 г. № 1371-ст) // СПС «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов» [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200177291> (дата обращения: 27.08.2024).

7. СМИ: в Бразилии приняли первый в мире закон, разработанный нейросетью // ИТАР-ТАСС [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19460293> (дата обращения: 27.08.2024).

8. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» // СПС «Официальное опубликование правовых актов» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007210012> (дата обращения: 27.08.2024).

9. Харитонов Ю. С., Савина В. С., Паньини Ф. Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта: вопросы этики и права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 3, июль – сентябрь. С. 488–515.

10. «More than 97% accuracy»: Chinese scientists develop AI «prosecutor» // The Korea Times [Электронный ресурс]. URL: https://www.koreatimes.co.kr/www/world/2021/12/672_321168.html (дата обращения: 27.08.2024).

11. Anna Ascani. L'IA come supporto ai lavori parlamentari: la Camera gioca d'anticipo // Agenda Digitale [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agendadigitale.eu/cultura-digitale/ia-come-supporto-ai-lavori-parlamentari-la-camera-gioca-danticipo> (дата обращения: 27.08.2024).

12. Takeuchi K., Watanabe N. ChatGPT tech to be adopted by Japan government for administrative tasks // Nikkei Asia [Электронный ресурс]. URL: <https://asia.nikkei.com/Business/Technology/ChatGPT-tech-to-be-adopted-by-Japan-government-for-administrative-tasks> (дата обращения: 27.08.2024).

13. Lau M. China's courts use data analytics and blockchain evidence storage on the way to first AI-integrated legal system // South China Morning Post [Электронный ресурс]. URL: <https://www.scmp.com/news/china/politics/article/3124815/chinas-courts-use-data-analytics-and-blockchain-evidence> (дата обращения: 27.08.2024).

14. Correia P., Pereira S., Bilhim J. Research of Innovation and Digital Transformation in Justice: A Systematic Review // Journal of Digital Technologies and Law. 2024. № 2(1). С. 221–250. URL: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2024.12>. EDN: idvewc