
МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Жук Мария Генриховна,
*кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики,
УО «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы»*

Принцип защиты прав и свобод, законных интересов граждан вытекает из ст. 2 и 60 Конституции Республики Беларусь, в которых установлено, что человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства и каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

В.В. Назаров и В.С. Дурнешов отмечают, что «по своей природе, сущности механизм реализации судебной власти носит правообеспечительный характер, поскольку сущность правосудия заключается в обеспечении действующими правами, свободами граждан» [1].

По мнению Л.А. Воскобитовой в структуру механизма реализации судебной власти входят: «судебные органы и их компетенцию; субъектов, участвующих в производстве по уголовному делу, и их полномочия во взаимоотношениях с судом; процедуры; ответственность» [2].

Понятие механизма уголовно-процессуального регулирования Л.Б. Зусь видит в трех значениях: «1) способ, посредством которого уголовно-процессуальное право функционирует в сфере уголовного судопроизводства;

2) совокупность процессуальных средств, обеспечивающих правовое воздействие на общественные отношения в этой сфере;

3) устойчивую внутренне согласованную систему этих средств, образующую целостный объект, именно механизм» [3].

Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства – система, которая включает процессуально-правовые элементы, методы, способы и средства, обеспечивающие в установленном законодательством порядке функционирование судебной власти и осуществление судебно-властных отношений в процессе производства по конкретному уголовному делу.

Суд занимает центральное правовое положение в уголовном судопроизводстве и имеет определенные особенности, это исходит из основного закона страны и Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК) Республики Беларусь. Выполнение основных функций правосудия, связанных с рассмотрением и разрешением дел, это исключительные полномочия суда, а также это деятельность судов первой и апелляционной инстанций и судебный надзор, осуществляемый вышестоящими судами. Правосудие по уголовным делам в Республике Беларусь осуществляется исключительно судами общей юрисдикции, входящими в судебную систему в Республике Беларусь. В соответствии со ст.5 Кодекса о судостроительстве и статусе судей (далее – КоСиСС) суды общей юрисдикции осуществляют правосудие посредством уголовного судопроизводства. В настоящее время законом предусмотрено рассмотрение уголовных дел единолично судьей или коллегиальным составом суда, куда могут входить народные заседатели.

Соблюдение судами в ходе рассмотрения уголовных дел этих основополагающих принципов уголовного процесса является главной и постоянной задачей в их деятельности по отправлению правосудия, поскольку позволяет обеспечить справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, принять законное и справедливое решение.

Наиболее значимыми отличительными чертами суда как субъекта уголовно-процессуальной деятельности являются его независимость и полная самостоятельность.

Независимость судей как неотъемлемый атрибут справедливого правосудия, в котором заинтересованы каждая личность и общество в целом, нуждается в надежном охранении и высокой степени гарантированности.

В уголовном судопроизводстве такими гарантиями являются: 1) принцип осуществления уголовного правосудия только судом (ст. 9 УПК РБ); 2) отделение суда от других участников процесса и отведение ему особого, главенствующего положения органа правосудия (ст. 31 УПК РБ); 3) принцип состязательности уголовного процесса, запрещающий суду выступать на стороне обвинения или защиты и выполнять другие, помимо разрешения дела, не свойственные ему процессуальные функции (ст. 24 УПК РБ); 4) принцип свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению, исключающей заранее установленную силу доказательств (ст. 19 УПК РБ); 5) принцип гласности судебного разбирательства (ст. 23 УПК РБ); 6) требование равенства прав сторон в судебном разбирательстве (ст. 292 УПК РБ); 7) руководство судебным заседанием со стороны суда (ст. 290 УПК РБ); 8) институт отвода и самоотвода судьи и состава суда (ст. 76, 79 УПК РБ).

Принцип независимости судей закреплён в ст. 110 Конституции Республики Беларусь: «Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо и влечёт ответственность по закону». Свою дальнейшую регламентацию данный принцип получает в ст. 67 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей.

Правомочие уголовного суда – это определённые процессуальные полномочия, которые выражены в уголовно-процессуальном законе, и которые обязывают суд употреблять следующие выражения: «суд вправе», «суд правомочен», «суд решает», «суд обязан», «суд не вправе» и др. Следует отметить властный характер судебных полномочий и их обусловленность целями и задачами суда. Полномочия суда определяются его процессуальными функциями и должны соответствовать требованиям состязательности уголовного судопроизводства, что связано с компетенцией суда. В уголовном судопроизводстве, все правовые отношения строятся только между участниками уголовного дела. Однако только суд в лице судьи имеет право выносить объективное и взвешенное решение. Так, например в целях

правильного и единообразного применения судами уголовного и уголовно-процессуального законодательства при вынесении приговора Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в Постановлении 28 сентября 2001 г. № 9 «О приговоре суда» обращает внимание на то, что приговор, являясь важнейшим актом правосудия по уголовному делу, должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым, постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе. Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном разбирательстве, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве предварительного следствия и не оспоренных в судебном заседании сторонами.

Деятельность суда по рассмотрению впервые и (или) повторно конкретного дела в порядке гражданского, уголовного, административного судопроизводства или судопроизводства по экономическим делам может осуществляться разными инстанциями. Например, в пп. 43–45 ст. 6 УПК Республики Беларусь предусмотрено, что суд первой инстанции впервые выносит по уголовному делу приговор (определение или постановление). Суд апелляционной (второй) инстанции пересматривает приговоры (а также определения или постановления) суда первой инстанции, не вступившие в законную силу. Суд надзорной инстанции пересматривает приговоры, определения или постановления суда первой или апелляционной инстанции, вступившие в законную силу.

Как бы то ни было, судам апелляционной, кассационной, надзорной инстанций следует обеспечивать всестороннюю, объективную проверку законности и обоснованности судебных постановлений, тщательное рассмотрение приведенных в жалобах (протестах) доводов; принимать исчерпывающие меры к исправлению судебных ошибок до вступления судебного постановления в законную силу, по первой же жалобе. Нужно использовать все предоставленные законом средства для

окончательного разрешения дел без направления на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Остается неизменной главная стратегическая задача в сфере уголовного судопроизводства – недопустимость привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, необоснованного привлечения к административной ответственности.

Список использованной литературы

1. Назаров, В. В. Механизм реализации судебной власти / В. В. Назаров, В. С. Дурнешов // Современные вопросы государства, права, юридического образования : Сборник научных трудов по материалам XVI Международной научно-практической конференции., Тамбов, 22 декабря 2020 года / Отв. редактор А. В. Лапаева. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 227-230.
2. Воскобитова, Л. А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Л. А. Воскобитова. – М., 2004. – 34 с.
3. Зусь, Л.Б. Правовое регулирование. Его механизм в сфере уголовного судопроизводства (вопросы теории): автореф. дис... д.ю.н. : 12.00.09 / Л. Б. Зусь. – Л., 1981. – 34 с.